

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ МОЛДОВЫ**

На правах рукописи

C.Z.U.: 657.1:657.3:338.1(043.2)

**ГОЛОЧАЛОВА ИРИНА**

**МЕТОДОЛОГИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ФИНАНСОВОЙ  
ОТЧЕТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ  
РАЗВИТИЯ**

**522.02 БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ; АУДИТ; ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
АНАЛИЗ**

Реферат на диссертацию на соискание ученой степени доктора хабилитат  
экономических наук

**КИШИНЕВ, 2026**

**Диссертация была разработана в рамках Департамента  
«Бухгалтерский учет и Экономическая информатика» Государственного  
Университета Молдовы**

**Состав комиссии для публичной защиты диссертации на степень доктора хабилитат экономических наук:**

**УЛЬЯН Галина**, доктор хабилитат экономических наук, профессор университет, USM, председатель

**МОКАНУ Наталья**, доктор хабилитат экономических наук, конференциар университет, USM, научный секретарь

**Официальные референты:**

**ЛЕГЕНЧУК Сергей**, доктор хабилитат экономических наук, профессор университет, Государственный университет «Житомирская политехника», Украина

**БЫРКЭ Алена**, доктор хабилитат экономических наук, конференциар университет, ASEМ

**ЛОХАНОВА Наталия**, доктор хабилитат экономических наук, профессор университет, Одесский национальный экономический университет, Украина

**АМАРФИЙ-РАЙЛЯН Нелли**, доктор хабилитат экономических наук, конференциар университет, Бельцкий Государственный университет имени Алеко Руссо

**ПЕРЧУН Родика**, доктор хабилитат экономических наук, конференциар-исследователь, ASEМ, Национальный Институт Экономических Исследований.

Защита состоится 27 марта 2026 года, в 14.00, на заседании Комиссии по публичной защите диссертации на степень доктора хабилитат в Государственном университете Молдовы по адресу: MD-2009, г. Кишинев, ул. А. Матеевич, 60, каб. 331/С.

С диссертацией на степень доктора хабилитат и рефератом можно ознакомиться в Научной библиотеке Государственного Университета Молдовы и на веб-странице ANACEC ([www.anaces.md](http://www.anaces.md)).

Рассылка реферата состоялась 20 февраля 2026

**Научный секретарь Специализированного Научного Совета,**

**МОКАНУ Наталья**, доктор хабилитат экономических наук, конференциар университет



**Автор:**

**ГОЛОЧАЛОВА Ирина**, доктор экономических наук, конференциар университет



©Golochalova Irina, 2026

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ .....</b>	<b>4</b>
<b>СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.....</b>	<b>16</b>
<b>ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>47</b>
<b>ИЗБРАННАЯ БИБЛИОГРАФИЯ.....</b>	<b>61</b>
<b>СПИСОК НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ .....</b>	<b>64</b>
<b>АННОТАЦИЯ.....</b>	<b>70</b>
<b>ADNOTARE.....</b>	<b>71</b>
<b>ANNOTATION.....</b>	<b>72</b>

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность и значимость выбранной тематики.** XXI век ознаменован становлением инновационного технологического уклада – экономики знаний, характеризующейся усложнением экономических и институциональных взаимодействий и переходом науки на постнеклассический этап развития. Постнеклассическая наука, опирающаяся на принципы целостности, структурной организованности, многовариантности, нелинейности и активную роль человека в процессе познания, обусловила новое понимание знаний как ключевого ресурса социально-экономического прогресса. Информация при этом рассматривается не только как носитель данных, а как самостоятельный продукт и фактор формирования конкурентоспособности бизнеса. Возрастающая потребность в полезной информации, значимой для решений устойчивого развития бизнеса, требует от методологии учета и отчетности способности обеспечивать формирование и представление соответствующих учетных данных. Как научная дисциплина, отвечающая критериям постнеклассической науки, она должна быть готова обосновывать порядок учета и отражение в отчетности социально-экономических событий, характерных для бизнеса в экономике знаний.

Между тем бухгалтерский учет как вид практической деятельности человека существует уже многие столетия, тогда как статус науки, им приобретен только к середине XX века. При этом методология учета играла второстепенную роль в схеме «теория учета – практика учета», где основанием теории служили постулаты, логически обоснованные, но не подлежащие доказательству. Переход на экономику знаний, обозначил социальный контекст методологии учета и отчетности, на который ни классическая теория бухгалтерского учета, ни концепция международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) оказались неспособны адекватно отреагировать. Именно социальные вызовы экономики знаний показали ограниченность действующей методологии учета и отчетности, и предопределили не только ее эволюцию, но и изменение статуса в замкнутом цикле, связывающего тенденции развития, теорию и практику в рамках инновационной парадигмы учета: она должна динамично трансформироваться в соответствии с вызовами экономики знаний и ориентирами постнеклассической научной реальности.

Принципы экономики знаний и критерии постнеклассической науки обуславливают пересмотр методологических подходов учета новых объектов наблюдения, составления финансовой отчетности и раскрытия информации, ориентированной на повестку устойчивого развития. Это предполагает изменение явлений, составляющих предмет учета, методов учета, которые становятся менее эффективными в новых условиях, потери

актуальности более ранних учений, сталкивающихся с новыми проблемами. Поиск методологических подходов для решения указанных проблем привел к необходимости формирования инновационной парадигмы учета и глубокого изучения концепции баланса, концепции социальной ответственности и трактовку собственного капитала. Очевидно, что ключевым компонентом инновационной парадигмы учета послужит диаграфическая парадигма учета, вместе с тем использование ею «монистического» подхода к содержанию баланса, методологические условности концепции динамического баланса и концепции финансового капитала бизнеса, игнорирующей права нефинансовых участников бизнеса, ограничивает полезность информационного поля отчетности. Реализация новых методологических подходов в рамках инновационной парадигмы учета приведет методологию учета и отчетности на новый качественный уровень, отвечающий вызовам экономики знаний и ориентирам постнеклассической научной реальности.

Необходимость решения вопроса методологического подхода раскрытия информации устойчивого развития подтверждается одобрением и публикацией международных стандартов по раскрытию информации в области устойчивого развития (IFRSS), а также европейских стандартов отчетности (ESRS), обязательных к применению с 2024 года. Как страна-кандидат на вступление в ЕС, Республика Молдова привержена Повестке устойчивого развития, что придает данной проблеме особую актуальность. В то же время реалии национальной методологии бухгалтерского учета характеризуются непрерывным поиском оптимального пути развития на протяжении последних 30 лет, и сложно пока утверждать, что она полностью соответствует аутоидентичной конкретной учетной модели. В этой связи актуальной проблемой является выявление перспектив совершенствования методологии бухгалтерского учета в РМ в контексте инновационной парадигмы учета, предусматривающей переход на социального-экономическую модель учета и отчетности. Вышеизложенное аргументирует актуальность исследования, направленного на идентификацию и реализацию перспективных компонентов методологии бухгалтерского учета и отчетности в контексте инновационной парадигмы учета.

**Степень изученности выбранной тематики национальными и зарубежными исследователями.** Развитию методологии бухгалтерского учета, посвятили свои труды многие зарубежные и молдавские ученые. Значительный вклад в уточнение и развитие понятийной базы и сущностных характеристик методологии бухгалтерского учета внесли исследования зарубежных авторов: Бутынец Ф. (Бутинець Ф.), Вегера С., Ковалев А., Ковалев В., Корягин М. (Корягін М.), Куцик П., Лафлин Р. (Laughlin R), Легенчук С., Малюга Н., Панков Д., Плахтий Т. (Плахтій Т.), Пушкарь М., Соколов Я., Якишена В.

Наиболее значимыми представителями научных направлений и инновационных идей, предопределивших становление бухгалтерского учета как науки и развитие его методологии, являются Беста Ф., Гарнье П., Гильбо А., д'Анастасио Н., Дегранж Э., Дюмарше Ж., Каннинг Дж. (Canning J.), Леоте Э., Литтлтон А. (Littleton A.), Никлиш Г., Патон В. (Paton W.), де ла Порт М., Рудановский А., Савари Ж, Саватье Р., Фишер И., Дж. Чербони, Шер И., Шмаленбах Э., Шмидт Ф., Шпруг Ч. (Sprague C). Многочисленные исследования истории развития и становления методологии учета и отчетности связаны с именами зарубежных ученых: Гурская М., Карельская С., Зуга Е., Ковалев В., Ковалев А, Коласс Б. (Colasse B.), Колчугин С, Кутер М., Лафлин Р., Литтлтон А., Львова Д., Маттессич Р. (Mattessich R.), Пятов М., Ришар Ж., Соколов Я., Хендриксен Э. и ван Вреда М., Цыганков К. Оценке современного состояния методологии учета и отчетности и перспективам ее развития посвящены труды зарубежных ученых: Александер Д., Баранов П., Безручук С., Бурло А. (Burlaud A.), Коласс Б., Бутынец Ф., Ковалев А., Ковалев В., Космулеся К. (Cosmulesea C-G.), Гросу В. (Grosu V.), Лев Б. (Lev Baruch), Легенчук С., Маттессич Р., Нобес К. (Nobes C.), Пятов М., Ришар Ж., Соколов В., Фелягэ Л. (Feleaga L.), Хлачук Е. (Насіус L.), Цыганков К., и молдавских исследователей: Букур В. (Bucur V.), Быркэ А. (Bîrcă A), Грабаровски Л. (Grabarovchi L.), Григорой Л. (Grigoroî L.), Долгий К. (Dolghii Cr.), Кожокару М. (Cojocaru M.), Лазарь Л. (Lazari L.), Недерица А. (Nederița A.), Цуркану В. (Țurcanu V.), Голочалова И. В контексте развития методологии учета и отчетности особенности применения мультикапитального подхода исследовались зарубежными учеными: Алвес С. (Alves S.), Алтухова Ю., Ришар Ж., Жиглей И. (Zhyhlei I.), Якишена В., Лев Б., Мэлоун М. (Malone Michael), Эдвинссон Л. (Edvinsson Leif). Методологические аспекты формирования финансовой и нефинансовой отчетности рассмотрены в работах зарубежных авторов: Бутынец Ф., Бычкова С. (Buchkova S.), Гу Ф. (Gu Feng) и Лев Б., Гузов Ю., Мэтьюс М. и Перера М., Пятов М., Цятковская О. (Цятковська О.) и отечественных исследователей: Букур В., Бэдику Г. (Bădicu G.), Быркэ А., Григорой Л., Долгий К., Кожокару М., Михайлэ С. (Mihailă S.), Люшманский Г. (Lușmanschi G.), Ульянов Г. (Ulîan G.), Цуркану В., Голочалова И. Исследования в области менеджмента и социальных наук выявили необходимость качественного совершенствования методологии учета и отчетности; значительный вклад в их развитие внесли следующие ученые: Беккер Г. (Becker G.), П. Бурдые, Валлерстайн И., Гева А. (Geva A.), Глазл Фр. (Glasl F.), Грант Р. (Grant R), Дарлабаева Д, Дейли Г. (Daly H.), Каплан Р., Ким Дж. (Kim J.), Костанца Р. (Costanza R.), Кун Т., Ливехуд Б. (Lievegoed B.), Мизес Л., Новиков А., Нортон Д., Пикетти Т., Шумпетер Й.

Несмотря на это многие аспекты методологии учета и отчетности не были достаточно изучены, некоторые носят описательный характер, что не позволяет полноценно оценить вклад ученых в современную учетную методологию и методологию раскрытия информации в отчетности бизнеса.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в идентификации проблем методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности, разработке методологических подходов к учету отдельных объектов, а также методических рекомендаций по модернизации финансовой отчетности и отчетности устойчивого развития на основе сформированной инновационной парадигмы учета.

Для достижения поставленной цели были выявлены и решены следующие задачи:

1. Анализ становления и трансформации методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности в контексте эволюции технологических укладов и перехода науки на постнеклассический этап развития.
2. Изучение концепций баланса и обоснование его статуса как индикатора тенденций развития методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности.
3. Идентификация вызовов и перспективных направлений развития методологии бухгалтерского учета в XXI веке.
4. Концептуализация предпосылок совершенствования методологии учета и отчетности.
5. Анализ перспективы разработки методологического подхода раскрытия социально-экономической информации в отчетности бизнеса в контексте положений европейских директив и МСФО; оценка возможностей перехода на социально-экономическую модель отчетности в Республике Молдова.
6. Разработка методологии исследования совершенствования методологических подходов учета и раскрытия информации в отчетности бизнеса на базе инновационной парадигмы учета.
7. Изучение семантического аспекта концепции качественных характеристик информации финансовой отчетности в контексте измерения ее полезности для принятия решений.
8. Концептуализация интерпретации результатов ESG-поведения бизнеса и механизма их отражения в финансовой отчетности; анализ тенденций в Республике Молдова в отношении раскрытия информации об исполнении социальной ответственности.
9. Анализ действенности методологии бухгалтерского учета в Республике Молдова в контексте инновационной парадигмы учета.

10. Разработка методологии учета вознаграждений работников за труд нематериального измерения на базе мультикапитального подхода.
11. Разработка методологического подхода признания и учета пенсионных планов с установленными выплатами в рамках мультикапитального учета.
12. Разработка методологических подходов и актуальных тенденций признания и учета природных ресурсов и услуг на базе мультикапитального учета.
13. Обоснование методологического единства показателей финансовой отчетности и других форм социально-ориентированной отчетности.
14. Разработка методологического подхода к модернизации финансовой отчетности и отчетности в области устойчивого развития на основе дуалистической концепции инновационной парадигмы учета.
15. Разработка методологического подхода к раскрытию информации в Отчете об изменениях ассоциированного капитала в контексте мультикапитального учета.

Учитывая перечисленные аспекты, основная проблема исследования заключается в необходимости формирования инновационной парадигмы учета и на ее основе обоснования перспективных компонентов методологии учета и отчетности. Это требуется для обеспечения соответствия критериям постнеклассической науки и удовлетворения запросов пользователей на содержательную и релевантную информацию в отчетности бизнеса, отражающей исполнение социально-экономических событий экономики знаний. Дополнительно важно продемонстрировать действенность таких перспективных направлений для формирования современной системы бухгалтерского учета и отчетности, отвечающей требованиям современного технологического уклада. Данное направление по обоснованию и адаптации перспективных компонентов методологии учета и отчетности должно выделяться как этап ее эволюции.

**Основная гипотеза (H)**, выдвигаемая в исследовании, сводится к тому, что методология учета и отчетности, в основу которой положена диаграфическая парадигма учета, использующая монистический подход к содержанию баланса и концепцию финансового капитала не отвечает критериям постнеклассической науки и бездейственна к требованию представления полезной информации для целей устойчивого развития бизнеса в экономике знаний. С целью формирования действенной методологии учета и отчетности необходимо установление инновационной парадигмы учета, включающей перспективные компоненты: концептуально новые положения, новые учетные объекты, финансово-математические методы оценки, методологически инновационные подходы к содержанию баланса и трактовке собственного капитала, инструментарий представления полезной

информации для принятия решений, обеспечивающих достижение целей устойчивого развития в экономике знаний. В контексте обоснования основной гипотезы и детального изучения перспективных компонентов инновационной парадигмы учета, формирующих современную методологию учета и отчетности дополнительно были выдвинуты **рабочие гипотезы**. **Гипотеза первая (Н1)**: Монистический подход к содержанию баланса сдерживает развитие методологии учета и отчетности, сводя возможности лишь к разработке методических подходов к раскрытию информации. **Гипотеза вторая (Н2)**: Условность и ограничения динамического баланса не позволяют признать его полноценной формой финансовой отчетности и осложняют интеграцию с отчетностью устойчивого развития. **Гипотеза третья (Н3)**: Права и полномочия в отношении ассоциированной собственности бизнеса, а также идентификация правообладателей выступают критерием перехода к мультикапитальному подходу учета и отражения в отчетности социально-экономических событий, связанных с бизнесом в экономике знаний. **Гипотеза четвертая (Н4)**: Концептуальные различия между классической методологией учета и методологией МСФО делают невозможной нейтральность концепции качественных характеристик информации в отношении каждой из них. **Гипотеза пятая (Н5)**: Выплаты работникам за труд нематериального измерения на основе акций (или других долевых инструментов) следует учитывать как капитал к поддержанию и включать в структуру собственного капитала как человеческий капитал. **Гипотеза шестая (Н6)**: Вклады социальных субъектов (наемных работников бизнеса) в пенсионные планы с установленными выплатами следует учитывать как капитал к поддержанию, и включать в структуру собственного капитала как социальный капитал. **Гипотеза седьмая (Н7)**: Применение мультикапитального подхода к учету и отражению в отчетности социально-экономических событий, связанных с бизнесом, и дуалистического подхода к содержанию баланса создает основу новой конфигурации бизнес-отчетности, обеспечивающей согласованную систематизацию информации для целей управленческого учета, финансового учета и устойчивого развития.

**Новым направлением исследования**, развитым в рамках данной диссертационной работы, является трансформация действующей методологии учета и отчетности, которая предполагает использование новых методологических подходов, на основе сформулированной инновационной парадигмы учета как симбиоза диаграфической парадигмы и парадигмы информационной экономики. Исследование сосредоточено на реализации трех всеобъемлющих трансформаций: дуалистического подхода к содержанию баланса, и в целом к отчетности, мультикапитального подхода отражения в учете социально-экономических событий бизнеса, и широкого использования финансово-

математических методов и моделирования для формирования учетной информации, отвечающей критериям современного технологического уклада.

**Научная новизна**, представленная в работе, обусловлена целью, задачами и выдвинутыми гипотезами и состоит в следующем:

1. Установлена закономерность, согласно которой эволюция методологии учета и отчетности определяется симбиозом этапа развития науки и состояния технологического уклада.
2. Выявлена утрата методологической актуальности «монистического» подхода к содержанию баланса, определяемая его условностями и ограничениями, что снижает информативность отчетности и предопределяет необходимость перехода к «дуалистическому» подходу.
3. Актуализирована роль концепции социальной ответственности как ценностно-нормативного принципа постнеклассической науки в развитии методологии учета и отчетности.
4. Рассмотрены понятия «методология учета», «методология МСФО», «социальная ответственность», «человеческий капитал» в контексте формирования инновационной парадигмы учета.
5. Разработана методика измерения уровня полезности информации, в основу которой положено ранжирование качественных характеристик, в соответствии с их семантической интерпретацией в условиях инновационной парадигмы учета.
6. Установлены основополагающие факторы, обуславливающие противоречия в методологии бухгалтерского учета Республики Молдова.
7. Разработана методология исследования, обеспечивающая совершенствование методологических подходов к учету и раскрытию информации в отчетности бизнеса на базе инновационной парадигмы учета.
8. Разработана методика отражения в финансовой отчетности результатов ESG-поведения бизнеса на основе идентификации типа социальной ответственности и на базе эмпирического исследования установлен низкий уровень готовности бизнеса Республики Молдова к составлению отчетности об устойчивом развитии.
9. Разработана методология учета вознаграждений работников за труд в нематериальном измерении в рамках мультикапитального подхода, адаптированная к бизнесу Республики Молдова.
10. Обоснован методологический подход признания и исполнения пенсионных планов с установленными выплатами в условиях мультикапитального подхода.

11. Предложен методологический подход учета операций, связанных с природными ресурсами и услугами, и поддержанием природного капитала на базе мультикапитального подхода.
12. Разработана модель перехода информации от статического баланса к данным динамического баланса, реализующей мультикапитальный и дуалистический подходы к содержанию отчетности в условиях инновационной парадигмы учета.
13. Разработан Отчет об устойчивом развитии для бизнеса Республики Молдова.
14. Разработан Отчет об изменениях ассоциированного капитала в рамках внедрения мультикапитального и дуалистического подходов в методологию учета и отчетности Республики Молдова.

**Методология исследования и обоснование методов исследования, использованных в работе.** Данное исследование проводится на основе общенаучных и специальных методов: диалектический подход, системный подход, сравнение, анализ, синтез, индукция и дедукция, моделирование. Диалектический подход использовался для анализа трансформации методологии учета и отчетности в социально-экономическую модель, основанную на инновационной парадигме учета, через выявление внутренних противоречий и источников изменений в существующей методологии. Применение системного подхода проявляется в рациональном сочетании определенных научных методов, направленных на построение методологии исследования: формулирование проблемы, выдвижение гипотез и их обоснование. Исторический и логический подходы использовались для обоснования трансформации методологии учета и отчетности на базе мультикапитального учета и дуалистического подхода к раскрытию информации в отчетности бизнеса, в частности финансовой. Аксиоматический метод применялся при формулировании тезисов, метод анализа – при идентификации и обособленного представления каждой из проблем исследования, а метод синтеза – при обобщении результатов и формулировании аргументов и выводов, полученных в ходе проверки гипотез. Метод индукции применялся при выдвижении гипотез, выявлении общих закономерностей, а метод дедукции – для перехода от общих теоретических положений к их конкретизации в рамках разработанных методологических подходов. Метод абстрагирования применялся для выделения ключевых элементов методологии учета и отчетности как **предмета исследования**. Между тем основу разработанной методологии составляли методы контент-анализа, сравнения и экспериментального анализа, математического и графического моделирования. Метод контент-анализа применялся при изучении положений Концепции МСФО, Директивы 2013/34/ЕС, международных и

европейских стандартов в области устойчивого развития, законодательной и нормативной базы системы бухгалтерского учета и отчетности РМ, выявлении особенностей национальной методологии учета, метод сравнения – при изучении научных теорий, концепций, учетных систем, расчетных моделей и показателей. Экспериментальный анализ использовался с применением биномиальной модели и модели Блек-Шоулз-Мертон для обоснования разработанного методологического подхода и оценки его практической применимости бизнесом Республики Молдова. Метод математического моделирования позволил рассчитать показатели, являющиеся частью доказательной базы для решения исследуемой проблемы. Метод графического моделирования обеспечил разработку алгоритмов, механизмов и схем исследования, позволяющих визуализировать его содержательный аспект.

В основу диссертационной работы положен **междисциплинарный подход к методологии исследования**, обеспечивающий системную взаимосвязь четырех отдельных направлений исследования: 1. Особенности экономики знаний и постнеклассического этапа науки, предопределяют взаимосвязь и взаимозависимость трех аспектов бизнеса: экономического, социального и экологического, которые воздействуют на методологию учета и отчетности; 2. Совершенствование методологии учета и отчетности развивается в рамках инновационной парадигмы, основанной на междисциплинарном синтезе принципов диаграфической парадигмы и парадигмы информационной экономики, инструментарием которой выступают финансово-математические методы и моделирование; 3. Современная методология учета и отчетности характеризуется обеспечением взаимосвязи теории учета, научных тенденций и практики бухгалтерского учета, что предусматривало анализ перспектив развития через призму влияния на теорию учета концепций менеджмента и социальных концепций. Благодаря такому подходу в работе сформировано концептуальное видение трансформации методологии учета и отчетности на основе инновационной парадигмы учета, представляющей собой симбиоз диаграфической парадигмы (с расширенным пониманием капитала) и парадигмы информационной экономики; 4. Для выявления тенденций перехода национальной методологии учета к мультикапитальному подходу отражения социально-экономических событий бизнеса применялись методы макроэкономического и сравнительного анализа, дополняющие исследование на микроуровне.

**Принципиально новые результаты для науки и практики обусловлены** формированием инновационной парадигмы учета, в рамках которой выделены

перспективные компоненты методологии учета и отчетности, и предложены оригинальные решения для их реализации. Эти результаты сводятся к следующим положениям:

- Объединение методологических аспектов бухгалтерского учета и финансовой отчетности и концепции социальной ответственности, с выявлением предпосылок и критериев формирования мультикапитального учета, способствовало обоснованию методологического подхода отражения в учете социально-экономических событий бизнеса на основе диаграфической парадигмы учета.
- Рассмотрение концепций баланса через призму их сущностного назначения с выявлением ограничений и условностей динамического баланса, способствовало обоснованию дуалистического подхода к содержанию баланса и в целом финансовой отчетности.
- Формирование инновационной парадигмы учета как симбиоза диаграфической парадигмы учета с расширенным пониманием капитала бизнеса и дуалистическим подходом к содержанию отчетности, и парадигмы информационной экономики.
- Использована новая методика измерения уровня полезности информации, в основу которой положено ранжирование качественных характеристик согласно их семантическому контексту в условиях инновационной парадигмы учета (свидетельство регистрации авторского права Seria OȘ 7727 din 14.12.2023: Algorithm for identifying the concept of qualitative characteristics of financial reporting in the context of the imperative of measuring its usefulness for decision-making).
- Сформулирован 3-х этапный алгоритм методики отражения в финансовой отчетности результатов ESG-поведения бизнеса, который основан на положениях концепции социальной ответственности, и оценки возможности их адаптации к методологии учета и отчетности (свидетельство регистрации авторского права Seria OȘ 7556 din 16.06.2023: The algorithm for recognizing the results of ESG-behavior of business in financial reporting in the context of the imperative of its transition to the socio-economic model).
- Разработан оригинальный методологический подход учета операций, связанных с признанием вклада человеческого капитала в стоимость бизнеса на базе мультикапитального учета (свидетельство регистрации авторского права Seria OȘ 8323 din 03.11.2025: Методология учета вознаграждений работников за труд в нематериальном измерении: мультикапитальный подход инновационной парадигмы учета).

- Разработана оригинальная матрица конвергенции методологии МСФО и концепции SEEA, в основу которой положен трехэтапный алгоритм и дана оценка степени сближения МСФО и SEEA (свидетельство регистрации авторского права Seria OȘ 8026 din 07.10.2024: The matrix of indicators for recognizing the agribusiness' ecosystem assets: convergence of SEEA and IFRS).
- Использована оригинальная методика представления информации об устойчивом развитии согласно ESG-повестке, на базе которой разработан принципиально новый Отчет об устойчивом развитии (свидетельство о регистрации авторского права Seria OȘ 8281 din 19.08.2025: Модель Отчета об устойчивом развитии: концептуализация и адаптация к европейским стандартам (ESRS)).

**Теоретическая значимость работы** заключается в разработке концептуальных оснований инновационной парадигмы учета как симбиоза диаграфической парадигмы учета с расширенным пониманием капитала бизнеса и парадигмы информационной экономики, перспективных компонентов методологии учета и отчетности для ее соответствия постнеклассической науке и запросам на информацию для принятия решений в экономике знаний, обосновании необходимости их внедрения в методологию учета и отчетности, формулировании алгоритма идентификации типа социальной ответственности, методики отражения в финансовой отчетности результатов ESG-поведения бизнеса, в разработке матрицы конвергенции методологии МСФО и концепции SEEA для адаптации мультикапитального учета в отношении природных ресурсов и источника их возникновения – природного капитала, и методики пересчета балансовых статей в контексте дуалистического подхода к содержанию баланса и в целом отчетности.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности применения разработанных методологических подходов, методик, моделей и учетного инструментария на практике, которые доказали свою применимость в действующих компаниях Республики Молдова: методика измерения уровня полезности информации финансовой отчетности; методологический подход отражения в учете операций, связанных с признанием вклада человеческого капитала в стоимость бизнеса, карта BSC, методика представления информации об устойчивом развитии согласно ESG-повестке, принципиально новый Отчет об устойчивом развитии, Отчет об изменениях ассоциированного капитала в рамках внедрения мультикапитального и дуалистического подходов.

**Внедрение научных результатов.** Результаты были внедрены в научно-практический и научно-дидактический процесс Департамента «Бухгалтерский учет и экономическая информатика» (Contabilitate și Informatică Economică) в рамках дисциплин «Contabilitate

managerială» и «Contabilitate și raportare de sustenabilitate (ODD)» цикла I (licenta); «Aspecte de mediu, sociale și guvernanță (ESG) în raportarea financiară», «Contabilitate internațională și politici contabile conform IFRS» и «Audit și asigurarea raportării de durabilitate (ODD)» цикла II (masterat); «Problemele contabilității și raportării financiare în contextual implementării politicilor contabile moderne» цикла III (doctorat). Получены: 5 авторских свидетельств (выданы AGEPI) и 11 актов о внедрении на предприятиях и организациях Республики Молдова, в частности, Государственного университета Молдовы и АСАР (Приложение 33).

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования обсуждались на 61 международных симпозиумах и конференциях, 4 национальных мероприятиях и мероприятиях с международным участием, 17 международных выставках творчества и инноваций. Научные доклады и другие опубликованные материалы подготовлены, в том числе, в рамках четырех международных проектов, из которых в трех (реализованных в сотрудничестве с Украиной и Польшей) автор участвовал в качестве члена исследовательской группы, а в двустороннем молдо-турецком проекте (proiectului de cercetare și inovare bilaterale moldo-turce) – выступил руководителем.

**Публикации по теме диссертации.** По теме диссертации опубликованы 113 научных работ (в том числе 30 статей без соавторов): статьи в научных журналах из базы данных SCOPUS и Web of Science – 3, статьи в научных журналах из Национального реестра профильных журналов – 37 (в том числе 15 статей без соавторов), публикации в материалах международных научных конференций – 65, одна индивидуальная монография, соавтор в 9-ти коллективных монографиях (Молдова, Польша, Румыния, Украина) по специальности, изданных в Республике Молдова и за рубежом. Авторская монография была представлена на экспозиции «*International Exhibition of Innovation and Technology Transfer EXCELLENT IDEA – 2024*», проведенной 20-22 сентября 2024 г. в Кишиневе (Республика Молдова), где **награждена серебряной медалью и дипломом**. Коллективная монография «Problems of presenting information on the results of ESG - behavior in company reporting for the implementation of sustainable development goals» также была представлена на международных экспозициях, в том числе EUROINVENT Book Salon, по итогам которых награждена **серебряными медалями, и отмечена Дипломом (Diploma of Excellence)**.

**Краткое содержание работы.** Диссертация имеет классическую структуру и включает: введение, 5 глав, общие выводы и практические рекомендации, библиографию из 347 наименования и 33 приложения. Она представлена на 322 страницах основного текста и содержит 39 таблиц, 29 рисунков и 15 формул.

**Лимиты (ограничения) исследования** обусловлены краткосрочным характером работы, тогда как действующая методология учета и отчетности частично соответствует критериям постнеклассической науки, и не отвечает в полном объеме информационным потребностям для принятия решений в стремительно развивающейся экономике знаний, что предполагает риски накопления нерешенных проблем. Следующее ограничение определяется уровнем методологической зрелости компаний Республики Молдова в части адаптации бухгалтерского учета к требованиям постнеклассической науки. Существенным ограничением является тот факт, что методика сбора и обработки информации об устойчивом развитии в рамках системы управления бизнесом является слабо развитой и требует отдельного исследования. Ограничением является и тот факт, что перспективные компоненты методологии учета и отчетности неоднозначны для различных типов бизнеса и его отраслевой принадлежности и невозможно в рамках одного исследования разработать для них универсальные рекомендации.

**Ключевые слова:** методология учета и отчетности, инновационная парадигма учета, полезность информации, мультикапитальный учет, дуалистический подход, социальная ответственность бизнеса, ESG-показатели, отчетность об устойчивом развитии.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цель, задачи и гипотезы исследования, раскрыто новое направление и научная новизна работы, представлены ключевые результаты и их теоретическая и практическая значимость, а также сведения о внедрении, апробации и публикациях по теме диссертации.

**Первая глава** *«Эволюция методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности: от диаграфической к инновационной парадигме учета XXI века»* посвящена анализу становления и трансформации методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности в контексте смены технологических укладов и перехода науки на новый постнеклассический этап развития. При раннем признании бухгалтерского учета как практической продуктивной деятельности и его оформлении к середине XX века в качестве научного экономического направления, методология учета и отчетности получила концептуальное осмысление лишь в начале XXI века. В диссертации рассмотрены различные трактовки методологии учета и финансовой отчетности, что позволило выявить два основных подхода к формированию ее определения: первый основан на интерпретации методологии как совокупности положений о способах познания и методах доказательства, предусмотренных теорией бухгалтерского учета и направленных на получение истинного

знания о его предмете; второй трактует методологию как способ приращения знания посредством формализованного описания предмета учета с использованием принципов, допущений и определений, целенаправленно разработанных для решения бухгалтерских задач. Придерживаемся мнения, что разнообразие определений указывает на отсутствие единого концептуального подхода. Для достижения терминологической точности автором детально проанализирована логическая структура теории как формы научного знания и систематизированы основные учения и связанные с ними новации, положенные в основу методологии учета и финансовой отчетности. Установлено, что эволюция методологии учета и финансовой отчетности обусловлена переходом к новому технологическому этапу, характеризующемуся развитием экономических отношений и науки. Представленное исследование позволило сформулировать определение **методологии учета**, соответствующей теории учета: – это учение о применении метода бухгалтерского учета, основанного на закономерностях для представления достоверной учетной информации о состоянии хозяйствующего субъекта. Доказано, что теория учета сформировалась в парадигме классической науки, ориентированной на объективное, формализованное знание. В ее рамках базовым методом получения такого знания является триада: счета, двойная запись и баланс. При этом методология учета выступает как предписывающий (нормативный) инструмент взаимодействия «теория учета – практика учета», не обладающая статусом самостоятельного уровня научного познания. Установлено, что на этапе неклассической науки, характеризующейся отсутствием универсального метода, плюрализмом подходов и интуицией, получила признание трактовка капитала как чистых активов, обусловленная интерпретацией объектов учета в виде прав и обязательств, а не имущества и долгов. В диссертационном исследовании аргументировано, что концептуальные основы учета и подготовки финансовой отчетности (Концепция МСФО), разработанные американской школой бухгалтерского учета, характеризуются отсутствием универсального метода познания, системообразующим элементом которых является концепция поддержания капитала, отражающая интересы собственников: акционеров и инвесторов. В этой связи предложена логическая структура Концепции МСФО (Табл. 1). По результатам исследования автором сформулировано **определение методологии МСФО**: это учение о применении метода учета, основанного на принципах и допущениях подготовки отчетности, с целью формирования полезной информации для принятия экономически целесообразных решений.

**Таблица 1. Логическая структура концептуальных основ учета системы МСФО**

Факты наблюдаемых практических ситуаций			
Экономические события как предмет учета			
Обобщения наблюдаемых экономических событий			
Идентификация	Классификация	Агрегирование	
Системообразующий элемент			
Концепция капитала и его поддержания		Экономический подход	
Концептуальные положения			
Отчетность		Качественные характеристики	Оценка
Структурные элементы			
Понятия	Допущения	Принципы	Методы
Активы	Непрерывность деятельности	Существенность	Сравнение
Обязательства	Метод начисления	Достоверность и справедливость	Измерение
Капитал	Денежное измерение	Периодичность	Наблюдение
Доходы	Имущественная обособленность	Приоритет содержания над формой	Анализ и синтез
Расходы		Полезность информации	Индукция и дедукция
		Полнота информации	Моделирование
		Последовательность	Аналогия
			Абстрагирование
			Интерпретация
			Статистика

*Источник: разработано автором по результатам исследования.*

Методология МСФО в данном контексте рассматривается как методология финансовой отчетности. Автор формулирует вывод о том, что Концепция МСФО наделяет методологию статусом самостоятельного уровня научного познания, качественно трансформирует ее функции: от предписывающей роли к объяснению, концептуальной оценке и прогнозированию, а также формирует совокупность методов, включая интуицию и рефлексию, направленных на познание объектов учета и создание информации о бизнесе. Более того, автор придерживается мнения современных экономических исследователей утверждающих, что в XXI веке бухгалтерский учет представлен двумя теоретическими направлениями – классической теорией и Концепцией МСФО, каждое из которых формирует собственную методологическую базу. Поскольку общество вступило в фазу инновационного технологического уклада и постнеклассической науки, концептуальными установками которой являются: целостность, многовариантность и нелинейность развития, включая активную роль человека в познании, неизбежна трансформация бухгалтерского учета как науки и практики, включая совершенствование его методологии и отчетности в рамках инновационной парадигмы учета.

Исследование также направлено на изучение и сопоставление концепций баланса, обоснование его статуса как индикатора тенденций в развитии методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Данная позиция автора аргументирована тем, что системообразующим элементом классической методологии учета выступает концепция

баланса, а в методологии МСФО системообразующую роль играет концепция поддержания капитала. Аргументировано, что развитие института юридических лиц, требовало концептуальных решений в бухгалтерском учете для корректного представления изменений в правовом и имущественном положении бизнеса; одним из таких решений стала концепция собственности. Особенность данной концепции состоит в том, что основное внимание уделялось счету капитала и анализу его изменений. Отождествление капитала с владельцем смещало внимание пользователей учетной информации с операций по обмену стоимостью к извлечению прибыли для собственника, что завершило формирование бухгалтерской теории XX века, в основу которой была положена концепция статического баланса. Приобретая статус отчетной формы, баланс трансформируется в конечный результат учетных записей, ведение которых сводится к технической процедуре его составления. В результате исследования автор приходит к выводу: трактовка капитала в виде чистых активов предопределила изменение предмета учета – от факта хозяйственной жизни к капиталу, и заложила основу для будущих реформ в методологии учета и финансовой отчетности. Исследование показало, что на запрос собственников о фактически достигнутом финансовом результате ответила концепция динамического баланса. Ее особенность состоит в выделении прибыли из состава капитала, методики ее расчета, исходя из потока расходов и доходов, что обеспечивает контроль за эффективностью использования капитала в отчетном периоде. Анализ концепции динамического баланса свидетельствует о том, что фундаментальные ограничения и методологические условности, присущие данной концепции, являются признаком ее принадлежности к иному направлению в учете, отличному от того, что было заложено в рамках диаграфической парадигмы. В данном контексте динамический баланс выступает системообразующим элементом для формирования концепции управленческого учета, становление которой как самостоятельной теории требует институционализации ее структуры. В логике Концепции МСФО структура баланса обусловлена требованиями признания активов, обязательств и собственного капитала, а также концепцией поддержания капитала; баланс воспринимается как закономерность, не требующая теоретического обоснования. Между тем анализ Концепции МСФО позволил констатировать, что гибкость методологии МСФО, выражающаяся в использовании вспомогательных принципов учета и риторических приемов при оценке, идентификации и классификации, позволяет предполагать, что данное свойство будет способствовать ее модернизации в рамках постнеклассической науки. Это формирует условия для адаптации к вызовам современного технологического уклада представления информации, полезной широкому кругу пользователей, о вкладе бизнеса в

устойчивое развитие. Анализ других балансовых теорий показал, что они представляют собой попытку синтезировать концепции статического и динамического баланса, что предполагает формирование дуалистического подхода, предусматривающего соблюдение границы между определением размера капитала собственников как чистых активов и исчислением операционной прибыли.

Баланс в инновационной парадигме учета, предусматривающей использование дуалистического подхода и реализующей требование раскрытия информации о вкладе бизнеса в поддержание трех его аспектов (экономического, социального, экологического), также выступает системообразующим элементом. Автор полагает, что сближение двух концепций требует признания самостоятельной роли статического и динамического баланса, а также введения понятия ассоциированной собственности, предполагающей включение в состав собственности части ресурсов, фактически контролируемых бизнесом, но на которые сохраняют права его социально-экономические партнеры. При этом статический баланс ориентирован на представление информации полезной для принятия решений устойчивого развития, тогда как динамический баланс, являясь системообразующим элементом концепции управленческого учета, предназначен для обеспечения информационной поддержки текущих управленческих решений, не связанных с оценкой стабильности бизнеса во времени.

При анализе основных вызовов методологии учета и отчетности автор выделяет фундаментальные ограничения и методологические условности концепции динамического баланса, изменяющие ассоциации пользователей относительно содержания данных финансовой отчетности. Более того переход к экономике знаний придал действиям бизнеса, отражаемым в финансовой отчетности, социально-экономический характер, при этом методология учета, основанная на принципе себестоимости, не предусматривает возможность оценки неопределенностей и рисков, а методология МСФО допускает их оценку, однако сохраняет ограничения концепции собственности, присущие и традиционной методологии. При этом автор подчеркивает, что нейтрализация ограничений и совершенствование методологии учета и отчетности возможны при оценке событий бизнеса составителями отчетности и ее пользователями на основе инновационной парадигмы учета, представляющей симбиоз диаграфической парадигмы учета и парадигмы информационной экономики. Исходя из проанализированных предпосылок автор делает вывод, что сочетание методологии учета и МСФО формирует платформу для эволюционного развития методологии учета и отчетности в рамках инновационной парадигмы учета. Систематизируя изученные научные источники, автор установил, что

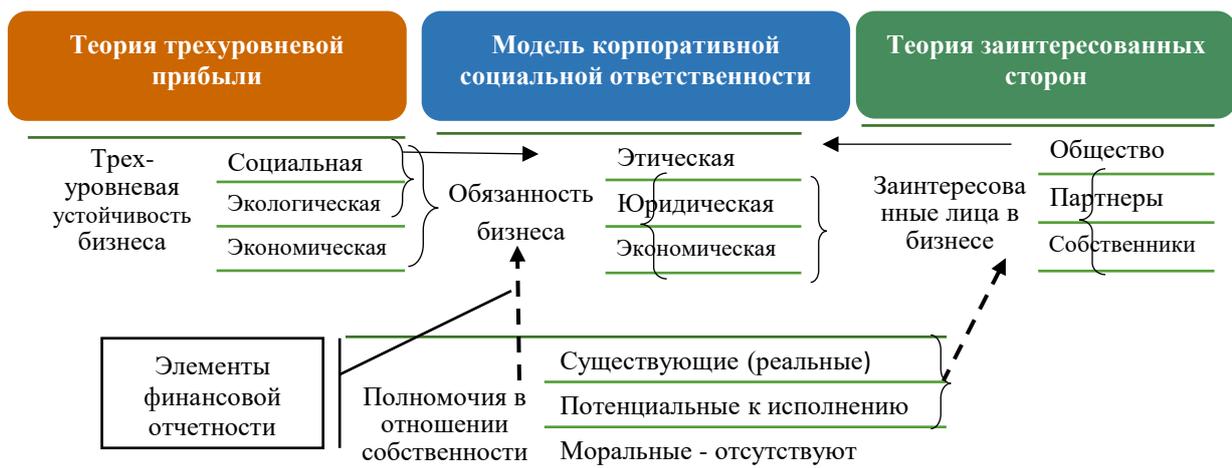
инновационная парадигма учета формирует представление об основных тенденциях развития и его закономерностях, способствует выбору направлений исследований, способов и методов их реализации. Автор выделяет следующие направления исследований в рамках инновационной парадигмы учета:

- расширение модели финансового капитала в контексте признания вклада собственников нефинансовых ресурсов бизнеса в структуру капитала – человеческого и природного;
- разработка методологического подхода раскрытия информации о размере и изменениях триады капиталов в балансе и других формах отчетности бизнеса;
- развитие методик учета операций, связанных с новыми учетными объектами, источником возникновения которых являются человеческий и природный капитал;
- модернизация финансовой отчетности, в частности, баланса, в контексте реализации повестки устойчивого развития;
- формирование нефинансовой информационной системы, фиксирующей связь между всеми ресурсами бизнеса и его результатами.

**Вторая глава** *«Концептуализация предпосылок и перспектив совершенствования методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности в контексте инновационной парадигмы учета»* анализирует предпосылки перехода на социально-экономическую модель учета и финансовой отчетности и приводит их концептуализацию в контексте инновационной парадигмы учета.

Систематизация научных источников позволила автору установить, что введение понятия ассоциированной собственности, предполагающей включение нефинансовых ресурсов, используемых бизнесом для приращения собственного капитала, при сохранении прав социально-экономических партнеров обуславливает трансформацию традиционного финансового понимания собственного капитала в его трактовку как ассоциированного. Автор придерживается мнения современных экономических исследователей утверждающих, что одна часть ассоциированного капитала бизнеса представлена финансовым капиталом бизнеса – акционерным капиталом и доходов от его использования, тогда как другая часть – нефинансовым, включающей человеческий капитал как вклад работников нематериального измерения труда, обусловленный изменением переговорных позиций труда с финансовым капиталом, а также природный капитал как вклад экосистем взаимодействующих с бизнесом с целью приращения его стоимости. Исходя из проанализированных предпосылок автор делает вывод, что концепция ассоциированной собственности послужила катализатором эволюции теории капитала бизнеса. Данный факт

требует переосмысления в методологическом подходе установления информативности отчетности бизнеса, в частности финансовой. В рамках данного подхода имплементация концепции социальной ответственности бизнеса рассматривается как механизм исполнения права максимизации прибыли собственников финансового капитала только после признания интересов и выполнения деловых обязательств бизнесом перед нефинансовыми вкладчиками капитала. Автором систематизирована эволюция концепции социальной ответственности и предложено соответствующее определение: **социальная ответственность** – это результат общественных связей, при которых каждый макроэкономический субъект признает и исполняет обязанность в отношении ассоциированной собственности, и экономически ориентирован на поддержку запросов общества в отношении ценностей, квалифицируемых как социально-значимые. Вместе с тем, установлено, что действующей концепцией социальной ответственности не предусматривается оценка влияния социально-ответственного поведения бизнеса на прирост его совокупного капитала. Как следствие, современные нормативные акты данной области не закрепляют факт необходимости такой оценки, что затрудняет и стандартизацию формата отчетности, призванного раскрывать подобную информацию. Автор придерживается мнения современных экономических исследователей утверждающих, что разрешение проблемы признания результатов социально-ответственного поведения бизнеса в финансовой отчетности находится в плоскости конвергенции концепции социальной ответственности и теории финансовой отчетности, схема взаимодействия которых представлена на рисунке 1.



**Рис. 1. Схема взаимодействия трех теорий социальной ответственности и точка их конвергенции с концепцией финансовой отчетности**

*Источник: разработана автором по результатам исследования.*

При разработке данной схемы учитывалось: 1) ответственность бизнеса, квалифицированного юридическим лицом, при вступлении в отношения собственности с

хозяйствующими субъектами законодательно регламентируется и, утрачивая неопределенность, переходит в категорию юридической обязанности, экономический аспект которой реализуется при оценке, приращении и распределении экономического блага между участниками этих отношений. Методология бухгалтерского учета и отчетности предусматривает юридическую кодификацию и оценку экономического содержания юридической обязанности, после чего следует признание капитала или обязательств как элементов финансовой отчетности; 2) идентификация типа социальной ответственности, в основу которой положено установление реальных и потенциальных прав в отношении ассоциированной собственности социально-экономических партнеров бизнеса, которая предусматривает признание их доли в ассоциированном капитале в качестве человеческого и природного капитала при наличии указанных прав. Бизнес, признавая обязанность их исполнения, реализует социальную ответственность, и направляет часть прибыли на поддержание финансового и нефинансового капитала – человеческого и природного капитала. Автор придерживается мнения современных экономических исследователей утверждающих, что общество в целом как заинтересованная сторона не является вкладчиком ассоциированного капитала и системой ответственности наделяется *моральными правами* на участие в принятии управленческих решений, что создает предпосылки исполнения бизнесом *этической ответственности*. Итогом данной части исследования выступает вывод о том, что признание полномочий собственности, на базе которых устанавливаются обязанности в отношении социально-ответственного поведения бизнеса выступает критерием перехода к мультикапитальному учету и отражения в отчетности социально-экономических событий.

В контексте рассмотрения факторов и ограничений совершенствования методологии учета и отчетности в рамках инновационной парадигмы учета установлено, что в виду отсутствия концептуализированной методики оценки влияния социально-ответственного поведения бизнеса финансовая отчетность не отражает его реальные социальные, экологические и управленческие (ESG) обязательства по обеспечению устойчивого развития, и как следствие не удовлетворяет запрос на данную информацию. Систематизация изученных научных источников, а также документарных актов в области составления отчетности о социальной ответственности показала, что для демонстрации взаимосвязи между исполнением бизнесом социальной ответственности и изменением стоимости его капитала, а также для оценки инвесторами рисков и перспектив ответственного инвестирования, сформированы три подхода составления отчетности с преимущественно нефинансовыми метриками количественного и качественного характера.

Автором разработан трехэтапный алгоритм раскрытия дополнительной информации о реализации бизнесом социальной ответственности, представленный на рисунке 2.



**Рис. 2. Алгоритм представления дополнительной информации о соблюдении бизнесом социальной ответственности**

*Источник: разработан автором по результатам исследования.*

Данные подходы выступали ответом на вызовы экономики знаний, связанные с обеспечением устойчивого развития бизнеса и в целом общества. Вместе с тем автором обосновано, что при их применении принципы и методы бухгалтерского учета не используются, в следствии чего формируемая информация носит вспомогательный характер и не является частью финансовой отчетности. Изучение подходов представления дополнительной информации о соблюдении бизнесом социальной ответственности позволило автору выдвинуть и обосновать следующий тезис: в рамках алгоритма нарушается принцип последовательности, что снижает эффективность в достижении основной цели – предоставления собственникам и другим заинтересованным лицам информации, дополняющей финансовую, для принятия обоснованных инвестиционных решений в достижении целей устойчивого развития. Анализ предпосылок формирования методологического подхода раскрытия социально-экономической информации в отчетности бизнеса послужил основанием для вывода о том, что признание социальной ответственности в качестве фактора достижения устойчивого развития обусловило эволюцию методологии учета и отчетности, включая финансовую, направленной на установление информационного периметра соответствующих данных. При этом

методологический подход к подготовке отчетности бизнеса является перспективным компонентом современной методологии учета и отчетности в рамках инновационной парадигмы учета. Влияние концепции социальной ответственности на эволюцию методологии учета и отчетности визуализировано на рисунке 3.



**Рис. 3. Влияние концепции социальной ответственности на развитие методологии учета и отчетности**

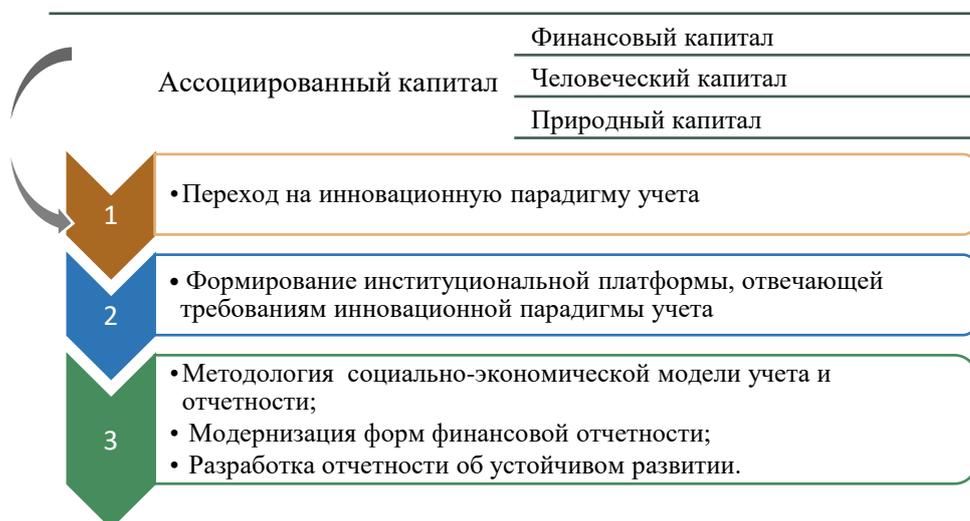
*Источник: разработан автором по результатам исследования.*

Сформулированные выводы предопределили рассмотрение перспективы разработки методологического подхода раскрытия социально-экономической информации в отчетности бизнеса согласно МСФО и европейской стандартизации, и анализ тенденций в Республике Молдова относительно раскрытия информации о вкладе социально-ответственного бизнеса в устойчивое развитие. Контент-анализ международных и европейских стандартов в области составления отчетности об устойчивом развитии позволил выявить фундаментальное различие в их методологических подходах: МСФО ориентированы на представление правдивой информации для инвесторов и акционеров, тогда как европейские стандарты направлены на обеспечение достоверности данных для широкого круга стейкхолдеров. Автором установлено, что стандартизация отчетности в области устойчивого развития предусматривает разработку специального формата представления информации исполнение бизнесом социальной ответственности:

- в рамках методологии МСФО внимание сосредоточено на экономической оценке социальной ответственности бизнеса и ее влиянии на стоимость бизнеса. В результате финансовый отчет об устойчивом развитии становится частью финансовой отчетности общего назначения, которая отвечает целям устойчивого развития;

- в рамках методологии учета, которой придерживается европейская модель учета, акцент поставлен на демонстрации исполнения социально-ответственным бизнесом моральных обязательств перед обществом и окружающей средой, ресурсы которых он использует, и на оценке его финансовых возможностей для реализации ESG-повестки. При этом отчет об устойчивом развитии трактуется как управленческий.

Итогом данной части исследования является вывод о сохранении устойчивой тенденции к четкому разграничению правил методологии учета и принципов методологии МСФО, что определяет сущность социально-экономического подхода к подготовке бизнес-отчетности, формируемой либо согласно принципам, либо на основе правил. Обобщение полученных результатов позволило автору разработать алгоритм перехода на социально-экономическую модель учета и отчетности в контексте инновационной парадигмы учета, который представлен на рисунке 4.



**Рис. 4. Алгоритм перехода на социально-экономическую модель учета и отчетности в контексте современной трактовки капитала**

*Источник: разработан автором по результатам исследования.*

В части оценки тенденций в Республике Молдова (РМ) относительно раскрытия информации о вкладе социально-ответственного бизнеса в устойчивое развитие автором на базе официально представленных данных Национального бюро статистики проведен анализ текущих расходов на НИОКР и раскрыто их влияние на макроэкономические показатели РМ за установленный период, а также предложена к рассмотрению динамика взаимодействия бизнеса РМ с экосистемными услугами. Полученные результаты позволили автору утверждать, что: 1) человеческие ресурсы по-прежнему занимают недостаточно значимое место в государственной политике экономического развития РМ; 2) на фоне увеличения налоговой нагрузки, связанной с экологическими платежами при достаточно стабильном уровне внутренних экологических затрат в РМ сохраняется тенденция

государственной поддержки бизнеса как налогоплательщика. Обобщение полученных результатов послужило основанием для вывода: бизнес в РМ характеризуется достаточно низкой мотивацией для инициирования и исполнения социальной ответственности.

**Третья глава** «Адаптация действующей методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности к требованию полезности информации: переход к инновационной парадигме учета» посвящена решению нескольких задач. Первой из них выступает разработка методики измерения уровня полезности информации. Систематизация изученных научных источников позволила автору методологически обосновать разграничение двух модификаций концепции качественных характеристик (ККХ) финансовой информации. На основе анализа научных дискуссий обосновано направление развития методики измерения полезности информации финансовой отчетности, элементами которой выступают семантические характеристики информации и их численные значения. Разработанная автором методика измерения уровня полезности информации финансовой отчетности и ее математическое выражение базируются на адаптации положений теории информации, в соответствии с которыми ценность информации формируется следующим образом: с одной стороны, обладание фундаментальными характеристиками – достоверностью (семантический аспект) и уместностью (прагматический аспект), эталонная оценка каждой из которых имеет равный удельный вес – по 50% в интегральном показателе полезности; с другой стороны, наличие энтропии как меры неопределенности, риска и непредсказуемости явления. В рамках предложенной методики измерения полезности финансовой отчетности, для энтропии установлено базовое значение – 10%, согласно положениям концепции материальности об уровне потери качества информации для акционеров. В контексте двух модификаций ККХ на заданном интервале числового значения полезности (0 до 1,0) или (0 до 100%) устанавливаются коэффициенты энтропии информации  $K_{Hj}$  (Табл. 2):

- $K_{H1} = 0,2$  – для отчетности, подготавливаемой согласно Директиве 2013/34/ЕС;
- $K_{H2} = 0,4$  – для отчетности, подготавливаемой по МСФО.

Установлено, что нейтрализация энтропии учетной информации осуществляется через применение дополнительных характеристик информации, основной из которых выступает сопоставимость. Информация, подготовленная согласно МСФО, обладает большей энтропией, что обуславливает включение в ККХ требований проверяемости и своевременности, призванных повысить ее полезность. Визуализация применения предложенной модели, представлена в таблице 2.

**Таблица 2. Методика оценки полезности информации финансовой отчетности**

Категории и характеристики информации	Элементы оценки полезности информации				
	Эталонная оценка		Оценка полезности информации		
	Мера в %	Удельный вес с учетом энтропии, в долях	МСФО	Директива 2013/34ЕС	Регулирование РМ
<i>Семантика</i> : достоверность (FV) с учетом коэффициента энтропии	50	0,45	0,30	0,40	0,40
<i>Прагматика</i> : уместность (R) с учетом коэффициента энтропии	50	0,45	0,30	0,40	0,40
<b>Общая полезность информации (U')</b>	<b>100</b>	<b>0,90</b>	<b>0,60</b>	<b>0,80</b>	<b>0,80</b>
<i>Прирост экономического эффекта</i> (E): понятность (E <sub>1</sub> )	×	0,05	0,15	0,10	0,10
полнота (E <sub>2</sub> )	×	0,05	×	×	×
<b>Экономическая полезность информации (U'')</b>	<b>100</b>	<b>1,0</b>	<b>0,75</b>	<b>0,90</b>	<b>0,90</b>
<i>Повышение полезности отчетности</i> (UF): сопоставимость (UF <sub>1</sub> )	×	×	0,10	0,10	0,10
проверяемость (UF <sub>2</sub> )		×	0,10	×	0,10
своевременность (UF <sub>3</sub> )		×	0,05	×	0,05
<b>Полезность информации для управленческих решений (U)</b>	<b>100</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,15</b>

Источник: разработано автором по результатам исследования.

Трехмодульный механизм измерения полезности финансовой отчетности позволил математически формализовать поставленную задачу:

$$U = FV \times (1 - K_{Hj}) + R \times (1 - K_{Hj}) + \sum_{i=1}^n E_i + \sum_{i=1}^n UF_i \quad (1).$$

Третий модуль механизма измерения полезности информации финансовой отчетности завершается установлением ее аксиометрических границ на базе формулы 1:

- $0,80 < U \leq 1,00$  – для отчетности, подготавливаемой согласно Директиве 2013/34/ЕС;
- $0,60 < U \leq 1,00$  – для отчетности, подготавливаемой по МСФО (Табл. 2).

Предложенная методика оценки полезности информации адаптирована к системе финансовой отчетности РМ. На основе анализа положений законодательных норм РМ обосновано, что национальная методология учета предусматривает применение ККХ информации, сформированной в рамках МСФО, при одновременной ориентации на континентальную модель учета. Автором на базе показателя 1,15 полезности информации финансовой отчетности с допустимым пределом 1,0 обосновано существование методологических ограничений в национальной системе бухгалтерского учета, обусловленных попыткой гармонизировать две модификации ККХ. Итогом данной части исследования выступает вывод о необходимости и путях нейтрализации выявленной проблемы. Анализ предложенной методики позволил выделить ее основные черты, в части: **структуры** – является результатом симбиоза диаграфической парадигмы учета и парадигмы информационной экономики; **содержания** - показывает, что в классической

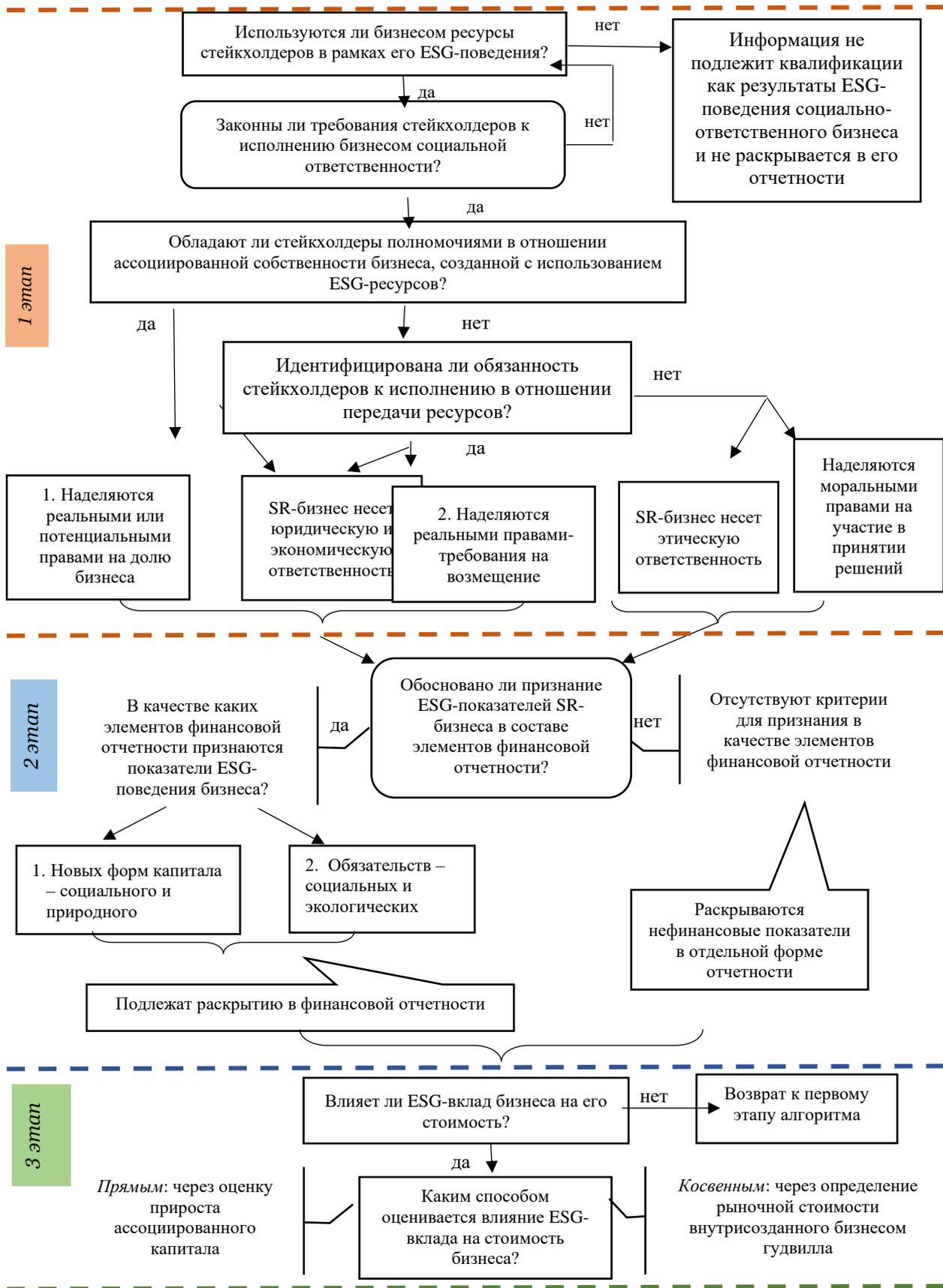
методологии учета ККХ выполняет второстепенную функцию, тогда как в методологии МСФО является структурным компонентом; **применимости** – позволяет выявить ограничения использования ККХ в учетных методологиях, возникающих при интеграции методологии учета и МСФО.

Для установления перспективы отражения в финансовой отчетности результатов вклада бизнеса в достижение целей устойчивого развития разработана специальная методика, представленная трехэтапным алгоритмом. Его **первый этап**, квалифицируемый как подготовительный, базируется на оценке триады концепций социальной ответственности (SR-концепция). На данном этапе анализируются три структурных компонента, образующих механизм идентификации социальной ответственности: первый – *идентификация* типа социальной ответственности бизнеса, второй – определение *законности* требований стейкхолдеров к бизнесу, третий – признание интереса группы стейкхолдеров *общественным*, при котором их права носят абстрактный характер. В результате автором сформулировано фундаментальное положение: *идентификация* типа социальной ответственности, являясь методологической процедурой, способствует переходу на социально-экономическую модель финансовой отчетности.

**Второй этап алгоритма** призван обосновать состав учетных объектов, обеспечивающих отражение результатов *ESG-подхода*. Авторское аргументирование базируется на идентификации прав стейкхолдеров в отношении ESG-ресурсов, вовлеченных в процесс создания ассоциированной собственности бизнеса. Методология учета и отчетности предусматривает использование юридическо-экономического подхода подготовки отчетности, а именно, юридическую кодификацию и оценку экономического содержания обязанностей бизнеса в отношении собственности, после чего следует их признание как учетных объектов – капитала или обязательств. При отсутствии юридического и экономического оснований для признания обязанностей, информация о ESG-поведении раскрывается как дополнительная в нефинансовой отчетности.

**Третий этап** – предусматривает обобщение и мониторинг результатов исполнения ESG-ответственности, фиксирующий переход на социально-экономическую модель финансовой отчетности. В его рамках раскрывается прямое (косвенное) влияние ESG-вклада бизнеса на прирост капитала и стоимость в целом *при* достижении устойчивого развития.

Трехэтапный алгоритм, содержание которого изложено выше, представлен на рисунке 5.



**Рис. 5. Алгоритм признания результатов ESG-поведения бизнеса в контексте перехода на социально-экономическую модель финансовой отчетности**  
 Источник: разработан автором по результатам исследования.

Автор разделяет мнение современных экономических исследователей утверждающих, что одним из факторов, определяющих раскрытие информации о ESG-поведении в отчетности, является принадлежность экономики к категории развивающихся стран, и на основании рейтинга РМ по Мировым показателям управления Всемирного банка, доказано, что страна относится к указанной категории. Также на базе статистических данных автором оценивается уровень подготовки составителей отчетности в РМ относительно раскрытия информации об исполнении бизнесом социальной ответственности. Обосновано, что пониманием социальной ответственности и сущности ESG-показателей обладают составители нефинансового отчета, на долю которых приходится около 7% от их общего количества (41 293 ед). Этот факт подтверждает, что национальная методология учета и отчетности пока не предусматривает раскрытие информации о вкладе бизнеса в достижение целей устойчивого развития, что, однако не исключает постепенного перехода к социально-экономической модели отчетности.

Следующее направление диссертационного исследования состояло в анализе действенности методологии бухгалтерского учета в РМ в контексте инновационной парадигмы учета. Автор придерживается мнения современных отечественных исследователей бухгалтерского учета и отчетности, утверждающих, что совершенствование законодательной и нормативной базы РМ в данной сфере обусловлено выбором между разработкой эффективной аутоидентичной методологии учета и регулированием учета на основе международных подходов – либо Директивы 2013/34/ЕС, либо концепции МСФО. Актуальность данного выбора возрастает в контексте признания роли социальной ответственности бизнеса, что предопределяет раскрытие информации в соответствии с ESG-повесткой. Исходя из проанализированных предпосылок автор делает вывод, о необходимости исследования современного состояния национальной системы бухгалтерского учета и определения перспектив ее трансформации в социально-экономическую модель. Контент-анализ нормативно-правовой базы в сфере бухгалтерского учета РМ, а также международных актов (Концепции МСФО и Директивы 2013/34/ЕС), содержащих требования о раскрытии информации в рамках ESG-повестки, послужил **первым этапом** исследования действенности методологии бухгалтерского учета РМ. В его рамках идентифицированы элементы сравнения, представленные в таблице 3, характеризующие различия между методологией МСФО и методологией учета и отчетности РМ. Второй этап позволил автору, на основе раскрытия сущности анализируемых элементов, концептуально обосновать причины выявленных отличий.

**Таблица 3. Сравнительная характеристика Концепции МСФО и методологии бухгалтерского учета Республики Молдова**

n/ n	Элемент контент-анализа	Общая характеристика элемента контент-анализа	
		По МСФО	Согласно законодательным и нормативным актам РМ
<b>I. Методологические признаки ориентации на учетную модель</b>			
1	Концепция финансовой отчетности	«Полезности»: 1) направлена на принятие решений для приращения экономического потенциала; 2) ориентирована на основные группы пользователей – инвесторов и кредиторов; 3) определяется концепцией справедливой стоимости; 4) предусматривает базовый элемент – экономические ресурсы.	«Точности»: 1) направлена на принятие экономических решений широким кругом пользователей; 2) ориентирована на широкий круг пользователей, включая публичные органы и общественность; 3) определяется концепцией себестоимости; 4) предусматривает базовый элемент – экономический факт.
2	Справедливая стоимость	Ориентирована на оценку будущих событий.	Ориентирована на оценку совершаемого события.
3	Методика определения переоцененной стоимости	Переоцененная стоимость = Справедливая стоимость на дату переоценки – (Накопленные амортизация и убыток от обесценения).	На дату переоценки: Переоцененная стоимость = Справедливая стоимость – (Накопленные амортизация и убыток от обесценения).
<b>II. Методологические противоречия системы учета РМ при ориентации на учетную модель</b>			
1	Понятие сопоставимости	Четко идентифицирована и отличается от последовательности.	Отождествляется с последовательностью.
2	Характер элемента бухгалтерского учета	Однозначность и четкость	Двойственный и логически противоречивый
3	Условия для признания актива	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Право с потенциалом создания экономических выгод;</li> <li>▪ Существует;</li> <li>▪ Контролируем.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Экономические ресурсы как результат экономических фактов;</li> <li>▪ Идентифицирован;</li> <li>▪ Контролируем;</li> <li>▪ При использовании приносит экономические выгоды.</li> </ul>

*Источник: разработано автором по результатам исследования.*

Итогом концептуального обоснования причин выявленных отличий выступают рекомендации автора: 1) актуализировать понятийный аппарат национальной системы бухгалтерского учета с целью улучшения методологической согласованности, в частности, относительно экономического факта, который инициирует бухгалтерский учет как действие и одновременно является объектом учета и анализа; 2) пересмотреть методологический подход к признанию, как элементу Концепции МСФО, и уточнить состав критериев признания активов как ресурса; 3) заменить термин «экономический ресурс» на «ресурс, воплощающий имущественное право».

Анализ проведенной концептуальной оценки методологии учета и отчетности РМ, рассматриваемой как потенциальный элемент для ее усовершенствования в контексте перехода на инновационную парадигму учета, позволяет выделить ключевые черты. В **структурном** отношении концептуальная оценка представлена двумя этапами: контент-анализом и концептуальной интерпретацией. В части **содержания** данная оценка показывает, что методология учета РМ демонстрирует ряд логических противоречий,

возникших в результате интегрирования структурных элементов методологии учета и МСФО, а с точки зрения **методологической применимости** – является логическим продолжением оценки ККХ, закреплённой в методологии учета РМ.

**Четвертая глава** «*Методология бухгалтерского учета отдельных объектов на основе мультикапитального подхода инновационной парадигмы учета*» ориентирована на разработку методологии учета выплаты работникам за труд нематериального измерения на основе акций (или других долевых инструментов), которая является атрибутом инновационной парадигмы учета, где центральное место занимают диаграфическая парадигма с расширенным понятием капитала и парадигма информационной экономики. Систематизация научных источников позволила автору обосновать определение человеческого капитала, как ключевого фактора создания дополнительной стоимости в экономике знаний, обусловленное его двойственной природой: с одной стороны – это труд нематериального измерения, имеющий личностное происхождение, с другой – это инвестиция, которая имеет стоимость. Автор разделяет мнение современных экономических исследователей, утверждающих, что согласно методологии учета результат фактора производства отражается в составе специфических нематериальных активов, а источник их возникновения – человеческий капитал – в составе пассивов для признания прав их собственников – работников, чей труд имеет нематериальное измерение. Таким образом осуществляется вознаграждение за труд нематериального измерения. Согласно концепции собственности, в отчетности (балансе) должны отражаться интересы собственников, инвестирующих средства в бизнес и получающих доход от вложенного капитала, что предусматривает выполнение условия трансформации человеческого капитала в финансовый. В рамках предложенного методологического решения признание вознаграждений работников за труд нематериального измерения, на основе долевых инструментов, осуществляется посредством их квалификации в качестве человеческого капитала. При исполнении долевых инструментов работник наделяется пакетом обыкновенных акций, в результате чего величина акционерного капитала меняется, тогда как его структура остается неизменной. Подход, при котором финансовый и человеческий (а также и природный) капитал обеспечивает конкурентоспособность бизнеса и, как следствие, гарантировано поддерживается одним и тем же механизмом учета, получил название «мультикапитальный учет». Автор придерживается мнения исследователей, что для отражения в учете операции по исполнению долевых инструментов целесообразно открытие субсчетов к счетам «Эмиссионный доход» либо «Резервы». Обоснование методологического подхода учета операций при вознаграждении работников на основе

долевых инструментов, предусматривает открытие ряда синтетических счетов, субсчетов и аналитических счетов на базе Общего плана счетов, представленных в таблице 4.

**Таблица 4. Предлагаемые синтетические и аналитические счета для учета операций, связанных с человеческим и природным капиталом**

Коды счетов, субсчетов	Наименование счетов, субсчетов
<b>Счета</b>	
счет 134	Экологические ресурсы
счет 135	Амортизация и обесценение экологических ресурсов
счет 153	Активы пенсионного плана с установленными выплатами
счет 324	Резервы человеческого капитала
счет 325	Резервы природного капитала
счет 371	Человеческий капитал
счет 372	Природный капитал
счет 373	Другие формы нефинансового капитала
счет 429	Долгосрочные оценочные обязательства по пенсионному плану
счет 539	Текущие оценочные обязательства по пенсионному плану
счет 545	Текущая обязанность к исполнению по договорам государственно-частного партнерства (ГЧП)
<b>Субсчета</b>	
субсчет 1424	Инвестиции в работников нематериального измерения труда (в рамках счета 142 «Долгосрочные финансовые инвестиции»)
субсчет 2525	Инвестиции в работников нематериального измерения труда (в рамках счета 252 «Текущие финансовые инвестиции»)
субсчет 3133	Неоплаченный капитал по наделению опционами работников нематериального измерения труда (в рамках счета 313 «Неоплаченный капитал»)
субсчет 3173	Человеческий капитал работников на основе наделения долевыми инструментами (в рамках счета 317 «Эмиссионный доход»)
субсчет 3174	Доход от разницы между рыночной и номинальной стоимостью акций
субсчет 3431	Резервы от переоценки финансового капитала (в рамках счета 343 «Резервы от переоценки»)
субсчет 3432	Резервы от переоценки пенсионного плана
субсчет 3433	Резервы от переоценки активов нематериального измерения труда работников
субсчет 3434	Резервы от переоценки экосистемных активов и услуг
субсчет 3441	Экосистемные активы, используемые в социальных целях (в рамках счета 344 «Прочие элементы собственного капитала»)
субсчет 4281	Обязанность по договорам ГЧП (в рамках счета 428 «Прочие долгосрочные обязательства»)
субсчет 5386	Оценочные резервы на поддержание экологических ресурсов (в рамках счета 538 «Текущие оценочные резервы»)
субсчет 7119	Балансовая стоимость экологических ресурсов (в рамках счета 711 «Себестоимость реализации»)
<b>Аналитические счета</b>	
аналитический счет 41252	Конвертируемая задолженность по займам работников нематериального измерения труда
аналитический счет 51272	Конвертируемая задолженность по займам работников нематериального измерения труда

*Источник: разработано автором по результатам исследования.*

Общая модель отражения операций при вознаграждении работников на основе долевого инструмента представлена в таблице 5. Анализ предпосылок реализации методологического подхода признания человеческого капитала в составе капитала бизнеса выявил необходимость его надежной оценки.

**Таблица 5. Общая модель отражения операций при вознаграждении работников на основе долевых инструментов**

Момент признания	Содержание операции	Корреспондирующие счета	
		Дебет	Кредит
Вознаграждения на основе акций	Наделение правами на исполнение опционов работников нематериального измерения труда	313 «Неоплаченный капитал», субсчет 3133 «Неоплаченный капитал по наделению опционами работников нематериального измерения труда»	317 «Эмиссионный доход», субсчет 3173 «Человеческий капитал работников на основе наделения долевыми инструментами» или 324 «Резервы человеческого капитала», субсчет 3241 «Резервы преобразования человеческого капитала на основе наделения долевыми инструментами»
	Признание инновационных продуктов (услуг)	111 «Незавершенные нематериальные активы», 112 «Нематериальные активы в эксплуатации» или 261 «Текущие расходы будущих периодов»	313 «Неоплаченный капитал», субсчет 3133 «Неоплаченный капитал по наделению опционами работников нематериального измерения труда»
Дополнительная эмиссия при наделении правами	Увеличение акционерного капитала по номинальной стоимости	317 «Эмиссионный доход», субсчет 3173 «Человеческий капитал работников на основе наделения долевыми инструментами» или 324 «Резервы человеческого капитала», субсчет 3241 «Резервы преобразования человеческого капитала на основе наделения долевыми инструментами»	311 «Акционерный капитал»/ 3115 «Акции квази-акционеров»
Исполнение наделения правами	Признание эмиссионного дохода, обусловленного разницей между номинальной стоимостью и ценой исполнения	317 «Эмиссионный доход», субсчет 3173 «Человеческий капитал работников на основе наделения опционами» или 324 «Резервы человеческого капитала», субсчет 3241 «Резервы преобразования человеческого капитала на основе наделения долевыми инструментами»	317 «Эмиссионный доход», субсчет 3174 «Доход от разницы между рыночной и номинальной стоимостью акций»

*Источник: разработана автором по результатам исследования.*

Руководствуясь рекомендациями IFRS 2, автор на основе релевантных данных официальной финансовой отчетности и отчетах руководства исследуемых компаний РМ (Mold-Cargo S.A, Cricova S.A., Efes-Vitanta Moldova Brewery S.A., Mold-Nord S.A.) демонстрирует применение методов Блэк-Шоулз-Мертон и биномиальной модели. Полученные результаты показали целесообразность участия работников нематериального измерения труда в данных формах вознаграждений и обеспечили действенность механизма учета вознаграждений на основе акций. Итогом данного методологического решения выступают следующие **выводы**: 1) надежная оценка стоимости опциона демонстрирует связь диаграфической парадигмы учета, основанной на мультикапитальном подходе, с парадигмой информационной экономики; 2) методика учета операций по вознаграждению

работников долевыми инструментами выступает в качестве потенциала совершенствования методологии бухгалтерского учета и отчетности.

В данной связи обоснована необходимость формулирования методологией учета и финансовой отчетности РМ положений для представления информации о человеческом капитале как результате участия бизнеса в обеспечении устойчивого развития общества.

Следующим направлением исследования выступают методологические аспекты признания и учета пенсионных планов с установленными выплатами в рамках мультикапитального подхода. Систематизация научных источников позволила автору идентифицировать критерии определения социального капитала и установить, что в большинстве исследований данная категория трактуется как совокупность ресурсов, обеспечивающих получение экономических выгод в будущем и генерируемых социальными субъектами. При этом социальные субъекты обладают схожими интересами в рамках бизнеса (например, участие в социальных облигациях, в пенсионных планах, программах социальной поддержки, профессиональных ассоциациях) и взаимодействуют на основе общественного договора (соглашения) об объединении. Комплексный анализ научных работ позволил автору определить социальный капитал как производное от человеческого капитала, обладающее сходными социально-экономическими характеристиками: присущее социальным субъектам (связям), формируемое институциональной средой, изменяющее свою стоимость во времени, требующее инвестиционной поддержки и влияющее на общую стоимость бизнеса.

В этом контексте автор выдвинул тезис, что социальный капитал, также как финансовый и человеческий, должен сохраняться в соответствии с одним и тем же механизмом учета и иметь гарантированное равноправное участие в управлении бизнесом. Методологический прием идентификации социальной ответственности относительно пенсионных планов позволил доказать, что они объединяют признаки социального и финансового капитала и обладают одновременно юридическим и экономическим измерением. Обобщение результатов проведенной идентификации служит основанием **для вывода** о том, что у подобного рода инвестиций преобладает финансовое содержание, а их социальный характер проявляется преимущественно через специфику общественного договора (соглашения), в частности, пенсионные выплаты строго адресуются социальным субъектам. Аргументировано, что методологические основания для включения социального капитала в баланс – как ресурса к использованию, так и как капитала к поддержанию и последующего преобразования в финансовый капитал – отсутствуют. При разработке методологического подхода учета пенсионного плана с установленными

выплатами определено, что источником возникновения инвестиций бизнеса (активов плана) выступает его задолженность перед участниками плана, а это предусматривает признание соответствующих обязательств в балансе. Неопределенность размера и срока будущих выплат аргументирует целесообразность их учета по счету «Оценочные обязательства». Систематизация операций в условиях пенсионного плана с установленными выплатами представлена в таблице 6 и предусматривает использование счетов и субсчетов, предложенных автором (Табл. 4).

**Таблица 6. Общая модель отражения операций в условиях пенсионного плана с установленными выплатами**

n/p	Содержание операции	Корреспондирующие счета	
		Дебет	Кредит
1	Произведены отчисления по пенсионному обеспечению из заработной платы	531 «Обязательства перед персоналом по оплате труда»	429 «Долгосрочные оценочные обязательства по пенсионному плану»
2	Отражены взносы в активы пенсионного плана	153 «Активы пенсионного плана с установленными выплатами»	242 «Текущие счета в национальной валюте»
3	Начислены актуарные доходы по пенсионному плану	153 «Активы пенсионного плана с установленными выплатами»	622 «Финансовые доходы», субсчет 6229 «Финансовые доходы, обусловленные дисконтированием»
4	Признаны актуарные расходы, обусловленные дисконтированием долгосрочных обязательств	722 «Финансовые расходы», субсчет 7227 «Финансовые расходы, обусловленные дисконтированием»	429 «Долгосрочные оценочные обязательства по пенсионному плану»
5	Признана текущая доля выплат по пенсионному плану	429 «Долгосрочные оценочные обязательства по пенсионному плану»	539 «Текущие оценочные обязательства по пенсионному плану»
6	Поступили средства для выплаты начисленной пенсии	242 «Текущие счета в национальной валюте»	153 «Активы пенсионного плана с установленными выплатами»
7	Погашены текущие пенсионные обязательства	539 «Текущие оценочные обязательства по пенсионному плану»	242 «Текущие счета в национальной валюте»
8	Отражение результата от переоценки пенсионного плана на дату подготовки отчетности (актуарная прибыль)	153 «Активы пенсионного плана с установленными выплатами»	343 «Резервы от переоценки», субсчет 3432 «Резервы от переоценки пенсионного плана»

*Источник: разработана автором по результатам исследования.*

Итогом обоснования разработанной методики учета операций в условиях пенсионного плана с установленными выплатами выступает **вывод** о ее рассмотрении в качестве потенциала совершенствования методологии бухгалтерского учета и отчетности в контексте перехода к инновационной парадигме учета. Анализ тенденций относительно механизма поддержания экономики РМ посредством инвестиционного ресурса пенсионных планов с установленными выплатами (пенсионных факультативных фондов) показал, что в настоящее время он не реализован. Факультативные пенсионные фонды пока не получили должного распространения, однако наличие институциональных предпосылок

позволяет рассматривать указанный механизм как перспективный инструмент устойчивого развития РМ и специально введенный Закон №198 от 20.11.2020 г. найдет свое практическое применение.

Дальнейшим направлением исследования выступает разработка методологического подхода признания и учета природных ресурсов в условиях оценки устойчивого развития. На основе систематизации научных источников обосновано, что игнорирование реальной стоимости природных ресурсов и экологических услуг, вовлеченных бизнесом в процесс создания экономических благ приводит к искажению информации финансовой отчетности, формируемой в рамках концепции динамического баланса, где затратный подход определяет методологическое несоответствие между финансовой оценкой природных ресурсов и их экономической ценностью. Автор разделяет мнение современных экономических исследователей утверждающих, что: 1) *природный капитал* – это нефинансовый вклад в капитал бизнеса заинтересованных в нем сторон, представляющий собой источник устойчивого потока реальных природных ресурсов и экологических услуг, обеспечивающий в будущем доходы от использования. Систематизация научных источников позволила автору определить природный капитал в качестве капитала к поддержанию, который обладает рядом экономических характеристик, свойственных финансовому и человеческому капиталу: приносит прибыль в будущем, обесценивается во времени, требует инвестиционной поддержки, влияет на общую стоимость бизнеса; 2) сохранение природного капитала должно осуществляться на основе единого с финансовым и человеческим капиталом механизма учета, в соответствии со схемой распределения прибыли согласно концепции поддержания капитала.

Признание природного капитала осуществляется на основе методологического приема идентификации, состоящего из трех структурных элементов: *идентификация участников сделки*, связанной с использованием природных ресурсов; *придание юридической формы* с наделением правами собственников и установление их обязанностей по исполнению прав на природные ресурсы; *оценка экономического содержания* через денежное измерение выгод, получаемых от использования природных ресурсов. В этой связи обоснована целесообразность применения *метода капитала* в условиях предоставления немонетарной государственной субсидии в форме земельного участка и признания природного капитала в разделе баланса «Капитал».

Анализ предпосылок реализации методологического подхода признания природного капитала в составе капитала бизнеса выявил необходимость его надежной оценки. Автором установлено, что вопрос оценки природного капитала к поддержанию напрямую связан с

оценкой капитала доступного к использованию – природных и экологических ресурсов. Разделяя позицию современных экономических исследователей о применении доходного подхода к оценке природных ресурсов (экосистемных активов) и экологических ресурсов, автором аргументирована целесообразность SMOG-метода, основанного на стандартизированной оценке дисконтированных будущих чистых денежных потоков, допускаемого методологией МСФО, в наибольшей степени отвечающей инновационной парадигме учета, ключевыми компонентами которой являются диаграфическая парадигма учета и парадигма информационной экономики.

Для практического применения методологического подхода учета природного капитала к использованию (экосистемного актива и экологических ресурсов) и природного капитала к поддержанию автором исследуются релевантные учетные данные компаний РМ (Mold-Nord S.A., SRL AGDAV, SRL LEMISONA и др.) и обосновано применение SMOG-метода. Анализ информации показал, что на выбранных предприятиях оценка земельных участков сельскохозяйственного назначения осуществляется по методу исторической стоимости, предусмотренному действующей методологией бухгалтерского учета РМ. Указанные предприятия ежегодно применяют минеральные удобрения для поддержания продуктивности земельных участков, что свидетельствует об обесценении земельных участков, при том, что стоимость минеральных удобрений последовательно включаются в себестоимость произведенной продукции. Установлено, что рассматриваемая практика при формальном соблюдении принципов концепции динамического баланса, обуславливает методологический разрыв между бухгалтерской оценкой и фактическим обесценением земельных участков и экосистемных услуг. Для нейтрализации указанного методологического разрыва разработан механизм учета операций, связанных с признанием природного капитала при получении немонетарной субсидии. Предлагаемая модель признания двух видов природного капитала к использованию – экосистемного актива и экологических ресурсов предусматривает применение специальных счетов и субсчетов (Табл. 4) и представлена в таблице 7. Итогом обоснования методологического решения учета природного капитала к использованию (экосистемного актива и экологических ресурсов) и природного капитала к поддержанию выступают **выводы:** 1) предложенная методика рассматривается в качестве потенциала совершенствования методологии бухгалтерского учета и отчетности в контексте перехода к инновационной парадигме учета; 2) в части включения природного капитала в баланс как капитала к поддержанию и перехода системы учета на мультикапитальный подхода, методология МСФО

демонстрирует гибкую адаптацию к требованиям раскрытия информации о достижении целей устойчивого развития.

**Таблица 7. Общая модель признания двух видов природного капитала к использованию – экосистемного актива и экологических ресурсов**

Момент признания	Содержание операции	Корреспондирующие счета	
		Дебет	Кредит
Получение субсидии в качестве немонетарного актива	Первоначальное признание актива, полученного в качестве субсидии	122 «Земельные участки»	428 «Прочие долгосрочные обязательства», субсчет 4281 «Обязанность по договорам ГЧП»
	Первоначальное признание экосистемных услуг	134 «Экологические ресурсы»	428 «Прочие долгосрочные обязательства», субсчет 4281 «Обязанность по договорам ГЧП»
Отражение интересов нефинансовых участников бизнеса	Признание вклада нефинансового участника	428 «Прочие долгосрочные обязательства», субсчет 4281 «Обязанность по договорам ГЧП»	545 «Текущая обязанность по договорам ГЧП»
	Признание текущей доли вклада нефинансового участника в составе капитала	545 «Текущая обязанность по договорам ГЧП»	344 «Прочие элементы собственного капитала», субсчет 3441 «Экосистемные активы, используемые в социальных целях»
	Признание нефинансового участника бизнеса – окружающей среды	428 «Прочие долгосрочные обязательства», субсчет 4281 «Обязанность по договорам ГЧП»	545 «Текущая обязанность к исполнению по договорам ГЧП»
	Признание текущей доли вклада нефинансового участника в составе капитала	545 «Текущая обязанность по договорам ГЧП»	372 «Природный капитал»
Поддержание природного капитала	Признание затрат на поддержание качества экологических ресурсов	134 «Экологические ресурсы»	538 «Текущие оценочные резервы», субсчет 5386 «Оценочные резервы на поддержание экологических ресурсов»
	Формирование резерва на поддержание природного капитала	332 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) прошлых лет» субсчет 3321 «Нераспределенная прибыль (убыток) финансового капитала»	325 «Резервы природного капитала»
Отражение деградации (обесценения) экологических ресурсов	Амортизация экологических ресурсов	711 «Себестоимость реализации», субсчет 7119 «Балансовая стоимость экологических ресурсов»	135 «Амортизация и обесценение экологических ресурсов»
Дата окончания договора ГЧП	Закрытие счета субсидии	344 «Прочие элементы собственного капитала», субсчет 3441 «Экосистемные активы, используемые в социальных целях»	332 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) прошлых лет», субсчет 3323 «Нераспределенная прибыль (убыток) природного капитала»

Источник: разработана автором по результатам исследования.

В рамках междисциплинарного исследования в диссертации анализируются тенденции измерения природных ресурсов в РМ для реализации целей устойчивого развития.

Полученные данные позволяют автору сформулировать вывод об асимметричном подходе формирования вклада в макроэкономические показатели (стоимость производственного продукта – VIP и добавленная валовая стоимость – GVA) видов экономической деятельности РМ, непосредственно связанных и сопряженных с использованием природных ресурсов, что обусловлено законодательно принятой моделью их оценки. Данная модель, согласно концепции динамического баланса, не учитывает роль фактора времени в оценке по приведенной стоимости и не предусматривает процедуру дисконтирования. По результатам исследования методология бухгалтерского учета РМ охарактеризована как традиционная, что, однако не исключает ее совершенствования на базе инновационной парадигмы учета в целях соответствия Национальной стратегии «Европейская Молдова-2030».

**Пятая глава** «*Направления модернизации финансовой и ESG-отчетности в контексте инновационной парадигмы учета*» раскрывает тенденции и пути модернизации финансовой отчетности бизнеса в контексте кризиса в методологии учета и отчетности XXI века. Инновационным предложением модернизации отчетности бизнеса выступает карта сбалансированной системы показателей (BSC), которая служит инструментом управленческого учета. Обосновано, что BSC характеризует механизмы создания устойчивой стоимости чистых активов для акционеров на основе разработанных в рамках сегмента бизнеса «Развитие и обучение» инноваций, которые формируют состав таких учетных объектов как нематериальные активы, и использованных в сегментах бизнеса «Внутренние процессы» и «Клиентские отношения». Для обеспечения практической применимости карта BSC разработана на основе релевантных данных официальной финансовой отчетности и отчетах руководства компаний РМ – Mold-Cargo S.A. и Mold-Nord S.A. Предложенная карта BSC предусматривает расширение состава показателей, включая финансовые и нефинансовые, не ограниченных форматом финансовой отчетности, и построена на основе пятиэтапного алгоритма:

- 1) идентификация бизнес-целей для каждой из четырех перспектив;
- 2) идентификация показателей и их метрик, охватывающих стратегии устойчивого роста доходов и устойчивой производительности по каждой из четырех перспектив;
- 3) установление значения по каждому из идентифицированных показателей во временной динамике для мониторинга и анализа в достижении бизнес-целей;

- 4) формулирование сущности инициатив (мер) к действиям и оценке их влияния на стоимость капитала в достижении показателя устойчивого роста и производительности в соответствии с бизнес-целью;
- 5) разработка карты BSC, раскрывающей во временной динамике информацию по каждой из перспектив.

Анализ карты BSC, рассматриваемой в качестве инновационного элемента современной методологии учета и отчетности, позволил выделить ее основные черты: по **содержанию** представляет собой результат интеграции стратегического управленческого учета и парадигмы информационной экономики; в части **структуры** обеспечивает оценку влияния каждой стратегической перспективы на динамику чистых активов бизнеса, формируя аналитическую основу для мониторинга достижения целей устойчивого развития; в части **элементного состава** точно определяет основу интеграции статистических показателей состояния окружающей и социальной среды, взаимодействующими с бизнесом, и выявляет их взаимосвязь с ключевыми финансовыми показателями эффективности; в части **методологической применимости** служит базой для стратегического планирования и управления бизнесом, способствуя развитию управленческой отчетности, ориентированной на систематический контроль реализации стратегических целей, а также предоставляет методологическую основу для подготовки Отчета об устойчивом развитии бизнеса. Интерпретация и демонстрация инновационного решения составления карты BSC обосновывают вывод о том, что методика ее составления выступает перспективным компонентом современной методологии бухгалтерского учета и отчетности в контексте перехода к инновационной парадигме учета.

Одним из направлений модернизации отчетности бизнеса является разработанная модель перехода информации от статического баланса (СБ) к данным динамического баланса (ДБ), объединяющая два новых аспекта диаграфической парадигмы учета: мультикапитальный подход и дуалистический подход. Данная модель предусматривает симбиоз статической и динамической балансовых концепций (каждой цели – свой баланс) и методику представления информации в бизнес-отчетности, отвечающей требованиям повестки устойчивого развития. Автором обосновано, что использование мультикапитального подхода отражения социально-экономических событий в учете и отчетности бизнеса, который для достижения целей устойчивого развития рассматривается как трехкомпонентная система, обуславливает не только модернизацию финансовой отчетности – в частности Баланса и Отчета об изменениях собственного капитала – но и формирование **новой конфигурации** бизнес-отчетности, обеспечивающей интеграцию

информации для целей управленческого учета, финансового учета и устойчивого развития. **Инновационный методологический подход** к раскрытию информации в отчетности бизнеса предусматривает: 1) четкое разграничение применения концепций баланса, обусловленное их целевым назначением (динамический баланс, составляемый на основе принципа себестоимости, используется системой управленческого учета, что способствует формированию концепции управленческого учета, модернизированный статический баланс, составляемый на основе современных практик МСФО, обеспечивающих гибкую интеграцию мультикапитального подхода в методологию учета и отчетности, выступает ключевой формой финансовой отчетности социально-ответственного бизнеса); 2) трансформацию традиционной концепции собственности, ограниченной формальными правами владения, в концепцию расширенной собственности, охватывающую финансовый, человеческий и природный капитал, что обеспечивает методологическое единство финансовых показателей и показателей вклада SR-бизнеса в устойчивое развитие. В новой конфигурации бизнес-отчетности императивом выступает пересчет статей указанных балансов, обусловленный различием целей их составления. В диссертационном исследовании разработан механизм перехода информации от статического баланса на данные динамического баланса, предусматривающий последовательные шаги (Рис. 6):



**Рис. 6. Порядок трансформации данных статического баланса в показатели динамического баланса**

*Источник: разработан автором.*

В рамках первого шага установлены следующие факторы отклонений в стоимостной оценке балансовых статей, обусловленных концептуальными отличиями статического и динамического балансов (начисление амортизации, применение профессионального суждения при идентификации имущественных прав на ассоциированную собственность бизнеса, оценка активов на дату составления баланса), а второго – балансовые статьи, подлежащие пересчету. На основе результатов первого и второго шагов осуществляется третий шаг, в рамках которого производится пересчет балансовых статей при переходе от структуры статического баланса к динамическому. Для демонстрации результата пересчета

разработан отчет «Трансформация балансовых статей». Оценка воздействия на статьи капитала (четвертый шаг) выявленного отклонения представлена в Отчете «Трансформация нераспределенной прибыли и других статей капитала при переходе от статического к динамическому балансу» (Табл. 8).

**Таблица 8. Трансформация нераспределенной прибыли и других статей капитала при переходе от статического к динамическому балансу**

<b>Статьи и их изменение</b>	<b>Сумма по статьям отчета, леев</b>	<b>Общая сумма отклонений, леев</b>
Ассоциированный капитал и резервы на отчетную дату	<b>17 415 460</b>	<b>17 415 460</b>
Нераспределенная прибыль на отчетную дату	540 496	<b>540 496</b>
Изменение, обусловленное применением принципа себестоимости: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ амортизация нематериальных объектов;</li> <li>▪ амортизация основных средств;</li> <li>▪ истощение минеральных ресурсов.</li> </ul>	(4 464) (576 090) (1 994)	<b>(582 548)</b>
Изменение, обусловленное аннулированием прироста резервов	145 324	<b>145 324</b>
Изменение, обусловленное переоценкой (применение принципа ликвидности): <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности и организационно-социальные связи;</li> <li>▪ материальных объектов, находящихся в строительстве;</li> <li>▪ минеральных ресурсов;</li> <li>▪ инвестиций.</li> </ul>	23 332 (14 997) (591 074) (8 862)	<b>(591 601)</b>
Изменения в налоговых последствиях от оценки прав бизнеса: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ отложенные налоговые активы;</li> <li>▪ отложенные налоговые обязательства.</li> </ul>	- 381 152	<b>381 152</b>
Изменение нераспределенной прибыли отчетного периода	(647 674)	<b>(647 674)</b>
Итого пересчитанная нераспределенная прибыль на отчетную дату	(107 178)	<b>(107 178)</b>
Изменение, обусловленное оценочными суждениями прошлых лет в признании прав бизнеса, в том числе на: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ имущественные - на объекты интеллектуальной собственности и организационно-социальные связи;</li> <li>▪ экосистемные активы;</li> <li>▪ имущественные - на объекты в составе основных средств</li> <li>▪ начисленные расходы будущих периодов.</li> </ul>	(227 813) (3 300 000) (176 895) 176 895	<b>(3 527 813)</b>
Изменение в налоговых последствиях оценки прав бизнеса прошлых лет	1 845 905	<b>1 845 905</b>
Изменение резервов, обусловленное их аннулированием	(145 324)	<b>(145 324)</b>
Изменение капитала, обусловленное оценкой имущественных и имущественных исключительных прав бизнеса	×	<b>(4 701 962)</b>
Всего изменения в нераспределенной прибыли с учетом налоговых последствий оценки на отчетную дату	×	<b>(2 474 906)</b>
Собственный капитал и резервы на отчетную дату	(109 850)	<b>14 940 554</b>

*Источник: разработан автором.*

Согласно данному отчету, общий результат воздействия перехода от статического к динамическому балансу на статьи раздела «Собственный капитал» составляет (2 474 906) леев. С целью проверки правильности оценки воздействия изменений балансовых статей на раздел «Капитал» предусмотрен пятый шаг, результаты которого представлены в разработанном Отчете «Сопоставление статей капитала бизнеса по результатам их трансформации» (Табл. 9).

**Таблица 9. Сопоставление статей капитала бизнеса по результатам их трансформации**

Статьи	Значение показателя, (леев)		Отклонение, леев
	СБ	ДБ	
<b>Финансовые вклады участников</b>			
Уставный капитал (акционерный, паевой)	118 370	118 370	-
Эмиссионный доход	278 820	278 820	-
Резервы переоценки	-	-	-
Резервы совокупного дохода, в том числе:			
финансовых вкладчиков	2 066 366	1 921 042	(145 324)
нефинансовых вкладчиков	1 344 283	1 921 042	
	722 083	-	
<b>Нефинансовые вклады участников</b>			
Человеческий капитал	115 000	-	(115 000)
Социально-репутационный капитал	110 500	-	(110 500)
Природный капитал	3 300 000	-	(3 300 000)
<b>Нераспределенная прибыль предыдущего периода</b>	10 885 908	12 729 500	1 843 592
<b>Нераспределенная прибыль отчетного периода</b>	540 496	(107 178)	<b>(647 674)</b>
<b>Итого капитал</b>	<b>17 415 460</b>	<b>14 940 554</b>	<b>(2 474 906)</b>

*Источник: разработан автором.*

Разработанный пятишаговый механизм трансформации данных статического баланса к показателям динамического баланса позволил не только провести их сопоставление и продемонстрировать концептуальные отличия, но и сформулировать следующие утверждения: 1) выявленная разница (4 701 962 леев) в стоимости имущественных прав и имущественных исключительных прав предусматривает искажение финансового результата, исчисленного согласно концепции динамического баланса; 2) выявленная разница (2 474 906) воздействия на капитал бизнеса демонстрирует, что в рамках концепции динамического баланса предусматривается получение в будущем дополнительных выгод вкладчиками финансового капитала в ущерб интересам других нефинансовых вкладчиков; 3) искажение информации о финансовом результате отчетного периода (в рамках данного исследования убыток 107 178 леев против прибыли 540 496 леев) повышает риски и нивелирует будущие возможности инвесторов при принятии ими решений, что в конечном итоге негативно скажется на устойчивости бизнеса. Итогом данной части диссертационного исследования выступает **вывод**: концепция динамического баланса выявляет несоответствие принципам экономики знаний, предусматривающим взаимодействие и взаимозависимость трех форм капитала бизнеса. Нейтрализация данного несоответствия возможна через признание динамического баланса как отчета в системе управленческого учета.

Элементом новой конфигурации бизнес-отчетности, является **Отчет об устойчивом развитии**, формат которого и методика раскрытия информации разработаны в рамках диссертации. Для обеспечения практической применимости указанного отчета его

разработка осуществлялась на основе релевантных данных финансовой отчетности и отчетах руководства компании Mold-Cargo S.A. В этой связи его формат концептуально согласован с положениями МСФО в области устойчивого развития (IFRSS) и разработан на основе четырехэтапного алгоритма, включающего: *анализ* положений IFRSS для формулирования тематических направлений раскрытия информации; *идентификацию* метрик, охватывающих стратегию устойчивого развития бизнеса, и их систематизация согласно принципу «риски – возможности»; *формулирование* пояснений к действиям, направленным на достижение цели (значения) по каждой из идентифицированных метрик; *разработку* модели отчета с учетом требования временных горизонтов представления информации. Итогом данной части исследования выступает **вывод**: предложенный методологический подход к раскрытию информации, предусматривает на основе мультикапитального подхода интеграцию данных для целей управленческого учета, финансового учета и устойчивого развития. В системах учета, ориентированных на континентальную модель, не предусматривающей использование мультикапитального учета и поддержание размера новых форм капитала, исчисление показателей, отражающих изменение их состояния, затруднено ввиду отсутствия стоимостной оценки. На базе положений европейских стандартов отчетности устойчивого развития (ESRS), автором разработан Отчет об устойчивом развитии согласно ESG-повестке. Полученные результаты продемонстрировали, что качественные и количественные показатели в натуральном выражении, рассматриваются как дополнительный информационный компонент Отчета об устойчивом развитии, формирующий основу для принятия решений и способствующий репутации бизнеса согласно ESG-рейтингу. В этом случае методика раскрытия информации предполагает системное согласование данных управленческого и финансового учета с позиции устойчивого развития, не обеспечивая прямую взаимосвязь между финансовыми и ESG-показателями. Результатом исследования является **вывод**, что данный подход рассматривается как перспективный компонент инновационной парадигмы, интегрирующей идеи диаграфической концепции учета и парадигмы информационной экономики.

В результате изучения институциональных актов РМ выявлена приверженность повестке устойчивого развития, в то же время национальная система бухгалтерского учета и отчетности продолжает находиться в процессе своего формирования, балансируя между требованиями Директивы ЕС 2013/34/ЕС и МСФО, тяготея к континентальной учетной модели. Аргументировано, что действующей системе отчетности РМ еще предстоит пройти очередной этап реформирования для соответствия принципам устойчивого развития и

предложить формат отчетности, отвечающей национальным особенностям. При этом предложенная модель Отчета об устойчивом развитии послужит методологической основой для ее дальнейшего развития в рамках системы ESRS, а также интеграции в систему отчетности бизнеса РМ с учетом специфики отраслевых потребностей.

Разработка Отчета об изменениях ассоциированного капитала является завершающим этапом реализации мультикапитального подхода ведения учета, которая предусматривает для формирования учетной информации открытие ряда счетов и субсчетов на базе Общего плана счетов РМ (Табл. 4), а для агрегирования – разделы (А. *Финансовые вклады участников*; В. *Нефинансовые вклады участников*), группы и элементы капитала согласно критерию их отношения к финансовым ресурсам. Также указанный отчет отражает замену понятия «собственный капитал» на «ассоциированный капитал» в контексте трактовки капитала бизнеса как вкладов социально-экономических партнеров. Итогом данной части исследования выступает **вывод**: Отчет об изменениях ассоциированного капитала демонстрирует информацию о каждой форме капитала, позволяет оценить вклад бизнеса в их поддержание и в достижение целей устойчивого развития в рамках инновационной парадигмы учета. Согласно предлагаемой конфигурации бизнес-отчетности данный отчет: а) является ее компонентом, обеспечивающим интеграцию информации финансового учета и информации устойчивого развития на основе «дуалистического» подхода составления баланса; б) рассматривается как форма управленческой отчетности, используя «монистический» подход составления баланса.

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.** Полученные результаты позволяют решить **научную проблему настоящего исследования**, связанную с соответствием методологии учета и отчетности информационным запросам пользователей в экономике знаний, ориентированным на полезность информации для принятия управленческих решений в целях устойчивого развития бизнеса. **Фундаментальный и принципиально новый результат** заключается в формировании действенной методологии учета и отчетности на основе установленной инновационной парадигмы учета, а также системного обоснования ее перспективных компонентов на теоретическом, методологическом и инструментальном уровнях. В рамках диаграфической парадигмы учета к перспективным компонентам отнесены мультикапитальный учет и дуалистический подход к содержанию баланса, а в рамках парадигмы информационной экономики – информационный подход, использующий математические модели оценки социально-экономических событий бизнеса в экономике знаний. В этом состояла **основная цель** настоящего исследования.

В процессе теоретических, методологических и практических разработок доказана **основная гипотеза исследования**. Дополнительно обоснованы семь рабочих гипотез, касающихся перспективных направлений развития методологии учета и отчетности в контексте инновационной парадигмы, из которых одна не получила эмпирического подтверждения (результаты анализа гипотез приведены в главах III–V). Анализ теорий, парадигм и концепций, отражающих эволюцию методологии учета и финансовой отчетности, а также исследование предпосылок и перспектив ее совершенствования способствовали реализации **следующих задач**:

**Первая**, раскрытая в параграфе 1.1, состояла в анализе становления и трансформации методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности в контексте смены технологических укладов и перехода науки на новый этап развития – от классической к постнеклассической – что было обусловлено двойственной природой бухгалтерского учета, который выступает одновременно как практическая деятельность человека, и как самостоятельная экономическая наука. Для решения поставленной задачи были рассмотрены новации основных школ бухгалтерского учета, внедрение которых способствовало развитию методологии учета и отчетности. В результате исследования автор пришел к выводу, что в условиях экономики знаний – современного инновационного технологического уклада – методология учета и финансовой отчетности развивается в ответ на информационный запрос, ориентированный на полезность данных для принятия решений устойчивого развития бизнеса. Между тем, исходя из своего предназначения – учения о применении метода учета получения полезной информации о хозяйствующем субъекте – в ответ на запрос она должна быть готова обосновывать порядок учета и отражение в отчетности социально-экономических событий, характерных для экономики знаний, поскольку как научная дисциплина отвечает критериям постнеклассической науки. Таким образом, социальные вызовы экономики знаний выявили ограниченность как классической методологии учета, так и МСФО, что предопределило совершенствование не только методологии учета и отчетности, но и ее закрепление как ключевого элемента замкнутого цикла, связывающего тенденции развития, теорию и практику в рамках инновационной парадигмы учета.

**Вторая задача**, представленная в параграфе 1.2, заключалась в изучении и сопоставлении концепций баланса, а также обосновании его статуса как индикатора тенденций в развитии методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности, представлены выводы о концептуальной значимости баланса как системообразующего элемента. Вместе с тем использование «монистического» подхода к содержанию баланса

ограничивает полезность информационного поля отчетности, что предопределяет переход на «дуалистический» подход (каждой цели – свой баланс). Более того фундаментальные ограничения и методологические условности, присущие концепции динамического баланса, свидетельствуют о его принадлежности к концепции управленческого учета, отличной от концепции финансового учета, которая является ключевой в диаграфической парадигме. Баланс при этом сохраняет статус системообразующего элемента, поскольку представляет информацию об изменении стоимости всех ресурсов бизнеса, структуры и размера его капитала как вклада собственников финансовых и нефинансовых ресурсов.

Реализация **третьей задачи**, раскрытая в параграфе 1.3, позволила обосновать следующие выводы: современная экономика знаний предъявила чрезмерные требования к методологии учета и отчетности в рамках диаграфической парадигмы, основанной на «монистическом» подходе содержания баланса и концепции финансового капитала. Критерии постнеклассической науки предопределяют пересмотр методологических подходов составления финансовой отчетности на базе мультикапитального учета и раскрытия информации, ориентированной на повестку устойчивого развития. Нейтрализация данной проблемы возможна в рамках инновационной парадигмы учета, представляющей собой симбиоз диаграфической парадигмы, использующей «дуалистический» подход содержания баланса и мультикапитальный учет, и парадигмы информационной экономики, что приведет методологию учета и отчетности на новый качественный уровень. Гибкость методологии МСФО, обеспечивающейся применением принципов учета и риторических приемов при формировании финансовой отчетности, и отвечающей интересам различных групп пользователей, обусловит ее интеграцию с инновационной парадигмой учета, которая определяет направления совершенствования методологии учета и отчетности.

При реализации **четвертой задачи** исследования, которая состояла в концептуализации предпосылок совершенствования методологии учета и отчетности (параграфы 2.1 и 2.2) автор приходит к выводу, что концепция ассоциированной собственности в сочетании с концепцией социальной ответственности становится катализатором эволюции трактовки собственного капитала бизнеса: от узкого понимания финансового капитала к мультикапитальному подходу. При этом предполагается формирование ассоциированного капитала, включающего три взаимосвязанные формы – финансовый, человеческий и природный – которые выступают «драйверами» прироста ассоциированной собственности бизнеса. Критерием для применения мультикапитального подхода раскрытия информации в финансовой отчетности бизнеса выступают полномочия

и права социально-экономических партнеров в отношении ассоциированной собственности бизнеса, являющиеся точкой конвергенции концепции социальной ответственности и диаграфической парадигмы учета.

**Пятая задача**, раскрытая в параграфе 2.3, состояла в анализе перспективы разработки методологии раскрытия социально-экономической информации в отчетности бизнеса в контексте положений европейских директив и МСФО. На основе изучения двух этих направлений раскрытия информации об устойчивом развитии автор пришел к выводу, что тенденция четкого разграничения между правилами методологии учета и принципами методологии МСФО сохраняется. Данное обстоятельство определяет два различных методологически обоснованных подхода к подготовке отчетности об устойчивом развитии и отражается в различиях структуры соответствующих отчетов. Анализ и синтез статистических данных позволил определить тенденции раскрытия информации о вкладе SR-бизнеса в устойчивое развитие в Республике Молдова за 2017-2022 гг. и предпосылки для перехода на социально-экономическую модель отчетности. В результате автор пришел к выводу, что в исследуемый период роль человеческих и природных ресурсов в государственной политике экономического развития страны оставалась недостаточно высокой, и как следствие, бизнес недостаточно участвует в реализации социальных инициатив, сосредотачивая свое внимание преимущественно на максимизации прибыли.

Для проведения исследования в части развития методологии учета и отчетности в рамках инновационной парадигмы учета была разработана авторская методология, предусматривающая последовательность исследования, результаты которого представлены как теоретическом, так и эмпирическом уровнях (гл. 3-5), что обусловило формулирование **шестой задачи** исследования.

**При реализации седьмой задачи**, которая состояла в обосновании необходимости изучения семантического аспекта концепции качественных характеристик информации финансовой отчетности в контексте измерения ее полезности для принятия решений, и представленной в параграфе 3.1, автор обосновывает следующие выводы: концептуальные различия между классической методологией учета и методологией МСФО делают невозможным сохранение нейтральности концепции качественных характеристик (ККХ) информации в отношении каждой из них; в учетных методологиях, возникающих как результат попытки интеграции двух вышеупомянутых направлений трактовка ККХ как методологически нейтральной порождает определенные противоречия. Эмпирическое исследование состояло в разработке методики измерения уровня полезности информации, в основу которой положено ранжирование качественных характеристик и присвоение

каждой из них относительной числовой оценки для определения степени влияния на уровень полезности информации. Методика включает как количественные, так и качественные методы оценки, что позволило точно определить ее основу – категории и характеристики информации (методологическую составляющую модели), а также вариативную часть – числовые значения каждой из характеристик (информационную составляющую модели). Результаты подтверждены свидетельством регистрации авторского права Seria OȘ 7727 din 14.12.2023: Algorithm for identifying the concept of qualitative characteristics of financial reporting in the context of the imperative of measuring its usefulness for decision-making). При ее применении для оценки принятой методологией учета Республики Молдова ККХ, было выявлено отклонение показателя полезности информации с допустимым пределом 1,0 в большую сторону – 1,15, что является обоснованием существования методологических противоречий в национальной методологии учета, и указывает на целесообразность разработки оригинальной ККХ, производной от двух базовых.

**Восьмая задача**, представленная в параграфе 3.2, заключалась в концептуальной интерпретации результатов ESG-поведения бизнеса, на основе пошаговой идентификации типа социальной ответственности, с целью установления перспективы отражения в финансовой отчетности результатов вклада бизнеса в достижение целей устойчивого развития. На основе исследования сделан вывод, что идентификация типа социальной ответственности является методологической процедурой инновационной парадигмы учета, определяющей порядок формирования информации о ESG-поведении бизнеса и ее отражения в составе финансовой отчетности или в форме нефинансовых показателей Отчета об устойчивом развитии. Методика отражения в финансовой отчетности результатов ESG-поведения бизнеса, основана на концепции социальной ответственности, и оценки возможности их адаптации к методологии учета и отчетности, представлена в виде 3-х этапного алгоритма. Разработанный алгоритм определяет основу раскрытия информации – факторы идентификации типа социальной ответственности и критерии признания результатов ее исполнения в отчетности бизнеса и вариативную часть – качественные параметры раскрытия информации о ESG- вкладе бизнеса в устойчивое развитие (свидетельство регистрации авторского права Seria OȘ 7727 din 14.12.2023: The algorithm for recognizing the results of ESG-behavior of business in financial reporting in the context of the imperative of its transition to the socio-economic model). Анализ и синтез статистических данных позволил провести оценку уровня подготовки составителей отчетности в Республике Молдова за период 2017-2022 гг. в отношении раскрытия

информации об исполнении социальной ответственности и показателях ESG-поведения. При анализе ситуации было установлено, что доля предприятий, составляющих нефинансовый отчет крайне мала – порядка 7% от общего их количества, и большинство предприятий, которые в Республике Молдова относятся к сектору МСБ, будут испытывать трудности при подготовке отчетности об устойчивом развитии и формировании информации по ESG-показателям.

**Девятая задача**, представленная в параграфе 3.3, состояла в анализе действенности методологии бухгалтерского учета в Республике Молдова в контексте инновационной парадигмы учета. На основании полученных результатов сделан вывод, что эксперимент гармонизации двух моделей учета оказался не столь успешным как ожидалось. Действующая методология учета РМ демонстрирует ряд логических противоречий, обусловленных стремлением интегрировать структурные элементы методологии МСФО и классической методологии учета, которые представляют собой взаимные альтернативы.

**Реализация десятой задачи**, обозначенной параграфом 4.1, позволила обосновать, что выплаты работникам за труд нематериального измерения на основе акций (или других долевых инструментов) следует учитывать как капитал к поддержанию и включать в структуру собственного капитала в виде человеческого капитала. Эмпирическая часть исследования включала использование финансово-математических методов: модели Кокс-Росс-Рубинштейна (биномиальной) и модели Блэк – Шоулз – Мертона, на базе которых произведена оценка долевых инструментов для выбранных четырех акционерных обществ Республики Молдова. При раскрытии ситуации оценки стоимости опциона сформулирован вывод, что применение данных моделей демонстрирует связь диаграфической парадигмы учета с парадигмой информационной экономики, и служит основой мультикапитального подхода отражения в учете операций, связанных с признанием вклада человеческого капитала в стоимость бизнеса. Эмпирический уровень исследования также включал анализ целесообразности участия работников в программах выплат на основе долевых инструментов и их выбора формы вознаграждения, исходя из финансовой устойчивости изучаемых компаний (свидетельство регистрации авторского права Seria OȘ 8323 din 03.11.2025: Методология учета вознаграждений работников за труд в нематериальном измерении: мультикапитальный подход инновационной парадигмы учета). Для подтверждения практической реализации представлены два акта внедрения.

**При реализации одиннадцатой задачи** (параграф 4.2), которая состояла в обосновании признания и учета пенсионных планов с установленными выплатами в рамках мультикапитального подхода, автор сформулировал вывод, что методологические

основания для включения социального капитала в структуру собственного капитала и отражения в балансе отсутствуют: юридический и экономический аспекты пенсионного плана квалифицируют его ресурсы как инвестиции (активы плана), а их источник – в качестве обязательства. Эмпирический уровень исследования также включал разработку механизма учета операций по пенсионным планам с установленными выплатами. Анализ и синтез статистических данных направлены на оценку активизации инвестиционного процесса в Республике Молдова за период 2017-2022 гг. на базе использования накоплений социальных субъектов в специализированных пенсионных фондах. В результате автор пришел к выводу, что в рассматриваемом периоде практика факультативных пенсионных фонды не получила распространения и планы по активизации инвестиционного процесса остались нереализованными.

**Двенадцатая задача**, раскрытая в параграфе 4.3, состояла в обосновании актуальных тенденций признания и учета природных ресурсов и экологических услуг на базе мультикапитального подхода. Автор приходит к выводу, что источник возникновения природных ресурсов и экологических услуг следует учитывать как капитал к поддержанию и включать в структуру собственного капитала бизнеса как природный капитал. Эмпирическая часть исследования включала разработку механизма учета операций, связанных с природными ресурсами и экологическими услугами, и поддержанием природного капитала на базе данных пяти предприятий Республики Молдова. В исследовании представлена разработанная матрица конвергенции методологии МСФО и концепции SEEA, в основу которой положен трехэтапный алгоритм, а также дана оценка степени сближения МСФО и SEEA, которые обладают высокой степенью конвергенции, что дает основания полагать о решении проблемы признания природного капитала в финансовой отчетности на базе мультикапитального учета инновационной парадигмы (свидетельство регистрации авторского права Seria OȘ 8026 din 07.10.2024: The matrix of indicators for recognizing the agribusiness' ecosystem assets: convergence of SEEA and IFRS). Анализ и синтез статистических данных, позволил определить тенденции измерения природных ресурсов в Республике Молдова за 2017-2022 гг. в контексте перехода на экономику знаний и реализации целей устойчивого развития. При анализе ситуации установлено, что асимметричный подход в структурировании вклада экономических видов деятельности в VIP и GVA, обусловлен принятой моделью оценки минеральных и других видов природных ресурсов согласно принципу себестоимости.

Реализация **тринадцатой задачи**, обозначенной параграфом 5.1, состояла в обосновании методологического единства показателей финансовой отчетности и других

форм социально-ориентированной отчетности. Для внедрения изменений в конфигурацию отчетности бизнеса для двух компаний разработана карта BSC, которая по содержанию представляет собой результат интеграции стратегического управленческого учета и парадигмы информационной экономики, а по методологической применимости служит основой для подготовки Отчета об устойчивом развитии бизнеса.

Объединяя два новых аспекта диаграфической парадигмы учета: мультикапитальный подход и дуалистический подход, в сочетании с математическими методами разработана модель перехода информации от статического баланса к данным динамического баланса, что определило **четырнадцатую задачу исследования** (параграф 5.2). Указанная модель включает пятишаговый механизм и специальные отчеты трансформации балансовых статей. В результате исследования автор пришел к выводу, что концепция динамического баланса противоречит мультикапитальному подходу, однако ее признание системообразующим положением концепции управленческого учета, в соответствии с его целью, нейтрализует выявленное противоречие.

Разработанная модель является одним из элементов методологии раскрытия информации в отчетности бизнеса, отвечающей повестке устойчивого развития, при этом другой элемент – методика представления информации в Отчете об устойчивом развитии, отвечающего ESG-повестке. Основой методики выступает четырехэтапный алгоритм составления отчета, структура и содержание которого зависит от ориентации методологии учета и отчетности на одну из двух учетных моделей – либо англо-американскую, в основу которой положены принципы МСФО, либо континентальную, базирующейся на закономерностях. Автором разработан Отчет об устойчивом развитии, состоящий из трех частей: раскрытие содержания информации, отчет об информации, связанной с принятой бизнес-схемой достижения устойчивого развития», отчет, раскрывающий информацию, связанную с ESG-повесткой. Методика представления информации об устойчивом развитии согласно ESG-повестке и разработанный Отчет об устойчивом развитии защищены свидетельством о регистрации авторского права Seria OȘ 8281 din 19.08.2025: Модель Отчета об устойчивом развитии: концептуализация и адаптация к европейским стандартам (ESRS). Практическая реализация подтверждена шестью актами внедрения.

Применение мультикапитального подхода требует систематизации данных об изменениях в структуре капитала и вкладе бизнеса в поддержание размера каждой формы капитала в контексте устойчивого развития. В рамках внедрения мультикапитального учета разработан Отчет об изменениях ассоциированного капитала, рекомендованы его разделы, элементы и группы, а также предложен рабочий план счетов, обеспечивающий взаимосвязь

между аналитическими данными учета и агрегированными показателями отчетности бизнеса. Перечисленные рекомендации и разработанный отчет способствовали реализации **пятнадцатой задачи**. Практическая реализация подтверждена тремя актами внедрения.

В результате проведенных исследований на основе сформулированной инновационной парадигмы учета как симбиоза диаграфической парадигмы учета и парадигмы информационной экономики разработаны перспективные компоненты современной методологии учета и отчетности. Инновационная парадигма учета реализует три всеобъемлющие трансформации: дуалистический подход к содержанию баланса, и в целом к отчетности, мультикапитальный подход отражения в учете социо-экономических событий бизнеса, и широкое использование финансово-математических методов и моделирования для формирования учетной информации, отвечающей критериям современного технологического уклада. Следует признать, что данное направление является этапом эволюции методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности и требует последующего развития.

Анализ полученных в ходе исследования результатов, позволяет не только учитывать **ограничения**, обозначенные во введении настоящей работы, но и выявлять направления для дальнейшего научного поиска и разработки практических рекомендаций. Принимая во внимание выявленные ограничения, предполагаем разработку **приоритетных направлений будущих исследований**: 1) Поскольку исследование носит краткосрочный характер, что является одним из ограничений, выводы, сформулированные на основе выбранного периода (в частности, коэффициенты вклада экономических видов деятельности в VIP и GVA) требуют пересмотра в перспективе. Значения этих показателей не являются фиксированными и могут изменяться как под воздействием экономической ситуации в Республике Молдова, так и в результате реализации мероприятий, предусмотренных стратегическими актами для достижения устойчивого развития. В этой связи перспективным направлением будущих исследований становится обеспечение согласованности анализа тенденций оценки вклада бизнеса в устойчивое развитие с данными, предоставляемыми предприятиями в рамках принятой методологии учета и отчетности. Такой подход позволит уточнять показатели и формулировать выводы, которые будут репрезентативными и практически применимыми для стратегического управления. 2) Следующее ограничение определяется уровнем методологической зрелости компаний Республики Молдова в части адаптации бухгалтерского учета к требованиям постнеклассической науки. Настоящее исследование ориентировано на перспективные направления развития бухгалтерского учета, включая дуалистический подход к

содержанию баланса, мультикапитальный учет к отражению социально-экономических событий бизнеса, разработку карты BSC и составление отчетности устойчивого развития. Указанные направления опираются на методы постнеклассической науки: междисциплинарный подход, обеспечивающий включение нефинансовых количественных измерений; рефлексивные методы, сосредоточенные на учете социальных последствий бизнеса; математическое моделирование, применяемое для построения интегрированных моделей оценки стоимости бизнеса и управления различными видами капитала. Следует отметить, что в данных аспектах большинство предприятий, особенно относящихся к малому и среднему бизнесу, находятся на начальной стадии или испытывают трудности при адаптации таких подходов. Поэтому, в качестве дальнейшего направления исследования предлагаем внедрение методологии учета и отчетности в контексте инновационной парадигмы учета после того, как бизнес будет отвечать среднему уровню методологической зрелости.

3) Настоящее исследование ориентировано на методологический подход к раскрытию информации в отчетности устойчивого развития и не предполагало разработку механизма сбора, обработки и систематизации данной информации во внутренней управленческой отчетности. Данное ограничение может влиять на возможность практической реализации предложенного методологического подхода. В то же время доступ к этой информации является важнейшим компонентом системы отчетности, однако такая практика является менее развитой, особенно в развивающихся странах, и требует методологической поддержки на национальном уровне. Поэтому, в качестве дальнейшего направления исследования предлагается реализация изменений в методологии учета и отчетности после того, как будет обеспечена методологическая поддержка со стороны группы национальных экспертов в области учета и отчетности бизнеса.

4) Настоящее исследование не предусматривало уточнение трансформаций методологии учета и отчетности, основанных на инновационной парадигме учета, в зависимости от типа бизнеса и его отраслевой принадлежности. Эти особенности могут оказывать влияние на восприятие и реализацию перспективных направлений их развития. Представляется целесообразным рассматривать эти аспекты в качестве возможных направлений дальнейших исследований - в частности, в разрезе типов бизнеса и экономических видов деятельности по институциональным секторам Республики Молдова.

**Теоретическая значимость работы** заключается в:

- разработке методологии учета и отчетности как фундаментального элемента замкнутого цикла, связывающего тенденции развития, теоретические основы и практические

аспекты в рамках инновационной парадигмы как симбиоза диаграфической парадигмы учета с расширенным понятием капитала и парадигмы информационной экономики;

- пересмотре двух базовых подходов диаграфической парадигмы учета: переходе от монистического к дуалистическому пониманию содержания баланса и от традиционной трактовки финансового капитала к мультикапитальному подходу, обеспечивающему комплексное отражение социально-экономических процессов бизнеса;
- развитии концепции социальной ответственности и адаптации ее положений в методологию учета и отчетности в контексте критериев постнеклассической науки;
- формировании новых методологических подходов в контексте трансформации методологии учета и отчетности таких как: модель измерения полезности информации на основе концепции качественных характеристик, алгоритм идентификации двух модификаций концепции качественных характеристик информации, алгоритм признания результатов ESG-поведения бизнеса, алгоритм идентификации типа социальной ответственности бизнеса;
- разработке модели оценки человеческого капитала и матрицы конвергенции методологии МСФО и концепции SEEA в контексте реализации мультикапитального подхода инновационной парадигмы учета;
- развитии концепции социального капитала в контексте формирования методологических оснований для его включения в баланс как ресурса, предназначенного к использованию и как капитала подлежащего поддержанию в условиях мультикапитального подхода;
- разработке модели перехода информации от статического баланса к данным динамического баланса, реализующей дуалистический подход к содержанию баланса в рамках инновационной парадигмы учета.

**Практическая значимость работы** связана с:

- разработкой и внедрением модели измерения полезности информации на основе концепции качественных характеристик для различных учетных методологий, в том числе и тех, которые возникли как результат интеграции классической методологии учета и методологии МСФО, алгоритма признания результатов ESG-поведения бизнеса, алгоритма идентификации типа социальной ответственности бизнеса в РМ;
- применением бизнесом Республики Молдова организационно-правовой формы собственности (акционерное общество) биномиальной модели и модели Блэк-Шоулз-Мертон для оценки стоимости опциона, что позволяет анализировать целесообразность участия работников в программах выплат на основе долевых инструментов с учетом

финансовой устойчивости компаний, а также отражать вклад человеческого капитала в стоимость бизнеса через мультикапитальный учет;

- разработкой механизма признания и учета пенсионных планов с фиксированными выплатами как перспективного направления в методологии учета и отчетности Республики Молдова в контексте активизации инвестиционного процесса;
- разработкой механизма учета операций, относящихся к природным ресурсам и экологическим услугам, используемых бизнесом Республики Молдова, в рамках мультикапитального подхода инновационной парадигмы учета;
- разработкой дуалистического подхода к содержанию баланса, позволяющего бизнесу Республики Молдова представлять полезную информацию для принятия решений по его устойчивому развитию в экономике знаний;
- формированием и внедрением бизнесом Республики Молдова методологии раскрытия информации в отчетности о достижении целей устойчивого развития, в рамках которой разработаны карта BSC, Отчет об устойчивом развитии, Отчет об изменениях ассоциированного капитала, а также рабочий план счетов, обеспечивающий взаимосвязь между аналитическими данными учета и агрегированными показателями отчетности;
- практическими рекомендациями по совершенствованию методологии учета и отчетности в Республике Молдова в контексте реализации критериев постнеклассической науки и требований технологического уклада экономики знаний;
- применением подходов в образовательной среде для подготовки специалистов с актуальными компетенциями в области бухгалтерского учета и отчетности. Включение новых моделей и методологических подходов к учету устойчивого развития в учебные программы способствует освоению перспективных компонентов современной методологии учета и отчетности, что напрямую обеспечивает подготовку будущих специалистов, адаптированных к условиям трансформации бизнеса как социально-экономической системы и комплексного учета ресурсов в контексте мультикапитального подхода, что подтверждается официальным документом о внедрении соответствующих подходов в образовательную практику Государственного Университета Молдовы.

#### **Рекомендации по совершенствованию законодательной и нормативной базы Республики Молдова в области бухгалтерского учета и отчетности**

1. Установить четкие дефиниции понятий «методология учета», «методология МСФО» и «методология учета и отчетности» с целью их разграничения и обеспечения методологической согласованности, а также внести официальное определение понятия

«социальная ответственность бизнеса» для унификации подходов к учету и раскрытию соответствующей информации.

2. Идентифицировать и устранить логические противоречия в национальной методологии учета, обусловленные стремлением интегрировать структурные элементы методологии МСФО и классической методологии учета.

3. Разработать оригинальную концепцию качественных характеристик информации отчетности бизнеса, адаптированную к национальным особенностям методологии учета в Республике Молдова, исключая методологические и логические противоречия.

4. Обеспечить развитие национальной методологии учета с учетом критериев постнеклассической науки и требований к полезности информации в отчетности бизнеса в условиях экономики знаний.

5. Придать динамическому балансу статус отчетной формы управленческого учета с наименованием «*Отчет о затратах и доходах*» в целях развития концепции управленческого учета.

6. Расширить программы обучения по составлению отчетности об устойчивом развитии для предприятий добывающей, обрабатывающей отрасли и агробизнеса, учитывая низкую долю предприятий, публикующих нефинансовую отчетность в Республике Молдова, а также потенциальные трудности субъектов сектора МСБ в подготовке отчетности об устойчивом развитии и формировании информации по ESG-показателям.

7. Дополнить Общий план счетов бухгалтерского учета счетами, на которых отражаются права (вклады) социально-экономических партнеров бизнеса на долю в чистых активах и участие бизнеса в их поддержание, а также предусмотреть отдельную группу счетов 37 «Нефинансовые вклады ассоциированного капитала».

8. Изменить наименование счета 316 «Имущество, полученное от государства с правом собственности», поскольку текущее название является методологически некорректным и не отражает принадлежность к элементам капитала. Предлагается использовать наименование «Вклад государства в имущественное состояние с правом собственности».

9. Разработать рекомендации по применению финансово-математических методов: биномиальной модели и модели Блэк-Шоулз-Мертон, на основе которых осуществляется оценка долевых инструментов (акций и опционов).

10. Пересмотреть принцип оценки природных ресурсов, приводящий к искажению макроэкономических показателей (VIP, GVA и GDP) и внедрить методику, соответствующую целям устойчивого развития с учетом специфики экономики знаний, ориентированной на информацию, инновации и человеческий капитал.

11. Разработать и внедрить методологический подход к раскрытию информации в Отчете об устойчивом развитии, соответствующий требованиям европейских директив и стандартов ESRs, с целью обеспечения прозрачности ESG-поведения бизнеса.

12. Разработать методические рекомендации по составлению Отчета об устойчивом развитии согласно положениям IFRSs для компаний финансового и страхового сектора, а также для тех субъектов, которые ведут учет в соответствии с МСФО.

13. Пересмотреть структуру Отчета об изменениях собственного капитала с целью придания ему методологической обоснованности и прагматической значимости в контексте обеспечения полезности информации для принятия решений, ориентированных на устойчивое развитие бизнеса.

**Предложения для учебных заведений.** 1) Необходимо внедрять курсы и программы, ориентированные на подготовку специалистов в области учета устойчивого развития. В kurikulumy учебных курсов рекомендуется включать элементы, способствующие развитию навыков применения мультикапитального учета, отвечающего целям устойчивого развития: оценка выплат работникам за труд нематериального измерения и оценка природных ресурсов, разработка рабочего плана счетов. 2) Целесообразно обновлять университетские учебные программы за счет включения дисциплин, посвященных развитию методологии учета и отчетности в контексте критериев постнеклассической науки, с целью формирования у студентов навыков ведения бухгалтерского учета и составления отчетности в соответствии с требованиями экономики знаний. Актуальность формирования данных навыков подтверждается результатами мировой и отечественной практики, а также выводами настоящей работы. 3) Целесообразно обновлять университетские учебные программы за счет включения в курсовые дисциплины учебные модули, предназначенные для изучения порядка составления отчетности об устойчивом развитии в соответствии с международными и европейскими стандартами. 4) Установить партнерские связи с хозяйствующими субъектами, имеющими опыт подготовки отчетности об устойчивом развитии и готовых внедрять инновационную парадигму учета. Совместные проекты, обмен знаниями и опыт внедрения ускорят применение перспективных компонентов методологии учета и отчетности и подчеркнут ее роль как ключевого элемента, объединяющего инновационные тенденции, теоретические подходы и практическую реализацию в деятельности предприятий.

## ИЗБРАННАЯ БИБЛИОГРАФИЯ

1. Закон No. 315 of 17-11-2022 об утверждении Национальной стратегии развития «Европейская Молдова-2030». Disponibil: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=134582&lang=ru](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=134582&lang=ru)
2. Закон № 287 от 15-12-2017 Республики Молдова о бухгалтерском учете и финансовой отчетности (с изменениями, вступающими в силу 01.01.2025), Disponibil: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=120938&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=120938&lang=ro)
3. КАПЛАН, Р., НОРТОН, Д. Стратегические карты: трансформация нематериальных активов в материальные результаты/пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005 – 512 с. ISBN 1-59139-134-2 (англ)
4. КРАСНИКОВА, Е., ХАМАТХАНОВА, А. Акционерная собственность как фактор долголетия капитализма: Монография. – М.: Экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, 2018. – 184 с. ISBN 978-5-906932-04-4
5. КОВАЛЕВ В, КОВАЛЕВ Вит. В. Концептуальные основы бухгалтерского учета: логика эволюции. В: *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика, Серия 5, №4*, 2015, с. 117-152, ISSN 2542-226X Disponibil: <https://economicsjournal.spbu.ru/issue/view/143>
6. КОВАЛЕВ, В. Бухгалтерский учет как наука и практика: Pro and Contra. В монографии *«Очерки по теории и истории бухгалтерского учета»*. – Москва: Проспект, 2016. – 464 с. ISBN 978-5-392-20461-8
7. Концептуальные основы представления финансовых отчетов. Disponibil: <https://mf.gov.md/ro/lex/contabilitate-%C8%99i-audit>
8. ЛЕГЕНЧУК, С. Бухгалтерське теоретичне знання: від теорії до метатеорії. Монография. – Житомир: ЖДТУ, 2012. – 336 с. ISBN 978-966-683-360-3
9. ЛЕГЕНЧУК, С. Багатоваріантність в бухгалтерському обліку: історико-теоретичні аспекти. Монография. – Житомир: ЖДТУ, 2017. - 204 с. ISBN 978-966-683-471-6
10. МИЗЕС, Л. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории/ пер. с англ. – Челябинск: Социум, 2012. – 878 с. ISBN 0-8092-9742-4
11. Национальные стандарты бухгалтерского учета. Disponibil: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=131868&lang=ru](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=131868&lang=ru)
12. НОВИКОВ, А., НОВИКОВ, Д. Методология научного исследования. В: *М.: Либроком*. 2010. – 280 с. ISBN 978-5-397-00849-5
13. ПИКЕТТИ, Т. Капитал в XXI веке. – Москва: *Ад Маргинем Пресс*, 2016. – 592 с. ISBN 978-5-91103-271-5
14. Применение МСФО: в 5 ч. (Ч.4)/пер. с англ. ООО «Эрнст энд Янг» – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: *Альпина Бизнес Букс*, 2008 - с. 776. ISBN 978-5-9614-0907-9
15. Применение МСФО: в 5 ч. (Ч.5)/пер. с англ. ООО «Эрнст энд Янг» – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: *Альпина Бизнес Букс*, 2008 - с. 584. ISBN 978-5-9614-0907-9

16. ПЯТОВ, М. Эволюция методологии бухгалтерского учета в рамках балансовой модели фирмы. В: *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Вып. 5, 2014, с. 56-74, ISSN 2542-226X Disponibil: <https://economicsjournal.spbu.ru/article/view/2042/1848>
17. РИШАР, Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика. пер. с франц. М.: «*Финансы и статистика*», 2000. – 160 с. ISBN 5-279-02082-6
18. РИШАР, Ж., АЛТУХОВА, Ю. Предложения по реформированию фундаментальных основ предприятия, акционерного общества и социального интереса посредством экологического учета (часть I). В: *Международный бухгалтерский учет*, Вып. 22(436), 2017, с. 1318–1335. ISSN 2311-9381 Disponibil: <https://doi.org/10.24891/ia.20.22.1318>
19. СОКОЛОВ, Я. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. Москва «*Аудит*» Изд-во «*ЮНИТИ*», 1996. – 638 с. ISBN 5-85177-017-1
20. ХЕНДРИКСЕН, Э., Ван БРЕДА, М. Теория бухгалтерского учета: пер. С англ. – М: *Финансы и статистика*, 2000. – 576 с. ISBN 5-279-01669-1
21. ЦУРКАНУ, В, ГОЛОЧАЛОВА, И. Составление финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами: Учебно-практическое пособие (на сквозном примере), Кишинэу: АСАР, 2014, 480 с., ISBN 978-9975-53-282-2 32,50 с.а. (contribuția autorului 22,35 с.а.)
22. BECKER G. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. Published by National Bureau of Economic Research. In: *The Journal of Political Economy* Vol. 70, No. 5, Part 2, 1962, pp.9-49. (University of Chicago Press) Disponibil: [https://www.nber.org/system/files/chapters/c13571/c13571.pdf?utm\\_source=](https://www.nber.org/system/files/chapters/c13571/c13571.pdf?utm_source=)
23. BÎRCĂ A., GRIGOROI L., MIHAI, O. Accounting in the context of corporate governance: empirical study based on companies listed on the bucharest stock exchange. [Online]. In: *Annals of the „Constantin Brâncuși” University of Târgu Jiu, Economy Series*, Issue 4/2024. pp. 86-100 ISSN 2344-3685. Disponibil: [https://www.utgjiu.ro/revista/ec/pdf/2024-04/10\\_Aliona.pdf](https://www.utgjiu.ro/revista/ec/pdf/2024-04/10_Aliona.pdf)
24. BUCUR, V. Deprecierea activelor si contabilitatea acesteia: monografie. - Chisinau: UCCM, 2020. – 419 p. ISBN 978-9975-81-055-5
25. BURLAUD, A., COLASSE, B. International accounting standardization: is politics back? In: *Comptabilité – Contrôle – Audit / Tome 16 – Vol. 3*, 2010, p. 153-176. Disponibil: [https://core.ac.uk/download/pdf/6323069.pdf?utm\\_source=](https://core.ac.uk/download/pdf/6323069.pdf?utm_source=)
26. BYCHKOVA, S., KARELSKAIA, S., ABDALOVA, E., ZHIDKOVA, E. Social responsibility as the dominant driver of the evolution of reporting from financial to non-financial: theory and methodology. In: *Foods and Raw Materials*, 9(1), 2021, pp. 135-145. Disponibil: <https://doi.org/10.21603/2308-4057-2021-1-135-145>
27. COLASSE, B., DEJEAN, F. Représentation comptable de l’entreprise et développement durable. In: *L’Économie politique*. 2022, pp.1-10. HAL archive: hal-03904447. Disponibil: <https://hal.science/hal-03904447>

28. Directive 2013/34/EU of European Parliament and of the Council of 26 June 2013 On the annual financial statements, consolidated financial statements and related reports of certain types of undertakings. Disponibil: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ>
29. DOLGHII, Cr. Non-financial reporting in the small business sector and the benefits there of in the stakeholder decision-making process: the practice of the Republic of Moldova. In: *Journal: Space, Economy, Society*. Vol. 22(1), 2022. pp. 61-88, ISSN 2353-0987. Disponibil: <https://doi.org/10.23830/21/I/2022/6188>
30. EDVINSSON L., MALONE M. Intellectual Capital: Realizing your Company's True Value by Finding its Hidden Brainpower, *Harper Business*. New York, NY, 1997. - 240 p. ISBN: 0-88730-841-4
31. European sustainability reporting standards. Disponibil: <https://www.rjnet.nl/siteassets/duurzaamheid/esrs-juni-2023/annex-i---european-sustainability-reporting-standards.pdf>
32. GRABAROVSKI, L., LAZARI, L., LEWANDOWSKA, H. The particularities of IFRS application in the national accounting and reporting system. In: *International scientific conference on accounting, ISCA 2023: Collection of scientific articles = Culegere de articole științifice*, 12 Edition, April 6-7, 2023. Chișinău: SEP ASEM, 2023, pp. 99-109. Disponibil: DOI: <https://doi.org/10.53486/isca2023.12>
33. LEV, B., GU, F. The end of accounting and the path forward for investors and managers. In: *Wiley Finance Series*. 2016.-289 p. ISBN 9781119190998 (pdf)
34. LITTLETON, A. Accounting evolution to 1900 – New York: Russel&Russel, 1966. – 374 p.
35. MATTESSICH, R. Two Hundred Years of Accounting Research. An international survey of personalities, ideas and publications Routledge. In: *Taylor & Francis Group*. 2008. – 630 p. ISBN 0-203-93985-9
36. NEDERIȚA, A, GRABAROVSKI, L. Methodological and practical aspects on accounting for foreign currency advances. In: *Journal „ECONOMICA”* nr.2(128) 2024, pp. 65-81. ISSN 1810-9136 Disponibil: <https://doi.org/10.53486/econ.2024.128.065>
37. ULIAN, G., MIHAILĂ, S. Raportarea managerială – premise a succesului în procesul decizional. In: *Materiale Conferinței Științifice Internaționale “Paradigme moderne ale economice în dezvoltarea economiei naționale și mondiale”*. Moldova, 2-3 noiem. 2018. pp. 28-33 CEP USM. ISBN 978-9975-142-57-1 Disponibil: <https://msuir.usm.md/handle/123456789/5615>
38. ZHYHLEI, I. The Role Social Capital in the Business transformation in a Hibrid War. In: *Monograph “Social capital and social investments in conditions of hibrid war: theory, accounting, government regulation”*: Galați: Editura Universitară «Danubius», 2020. - 236 p. ISBN 978-606-533-536-3

## СПИСОК НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ

### 1. Специализированные книги

#### 1.1. моноавторские специализированные книги

1. **ГОЛОЧАЛОВА И.** Метаморфозы методологии бухгалтерского учета в XXI веке: Монография; Universitatea de Stat din Moldova - Кишинэу: Lexon-Prim, 2023. – 275 с. ISBN 978-9975-172-60-8

#### 1.2. коллективные специализированные книги

2. **ГОЛОЧАЛОВА, И., КОЖОКАРУ, М., МАСЬКО, Л.** Проблемы представления информации о результатах ESG-поведения в отчетности компаний для реализации целей устойчивого развития: Монография. – Кишинэу: Б.и., 2023 (Print-Caro). – 193 с. (total 9,32 с.а. contributia autor 3,6 с.а.) ISBN 078-9975-165-43-3
3. **DOLGHII, CR., GOLOCHALOVA, I., TSURCANU, V.** The Financial Reporting of Micro and Small Enterprises in Moldova. In monograph Financial Reporting of Micro and Small Enterprises (MSE) in Transition economies of Central and Eastern Europe. Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne. S.A. Warszawa. 2020. 326 p. ISBN 978-83-208-2426-1
4. **ГОЛОЧАЛОВА, И., ЦУРКАНУ, В.** Концепции управления капиталом и учет вознаграждений работников в контексте МСФО. В: Коллективна монографія «Проблемні аспекти та перспективи розвитку обліку, контролю, аналізу і оподаткування суб'єктів господарювання в умовах глобалізації економіки: монографія»/ДонНУЕТ, Кривой Ріг: Вид., 2017, стр. 16-38, (total 1,35 с.а. contributia autor 0,7 с.а.), ISBN 978-617-7553-39-6
5. **ГОЛОЧАЛОВА, И., ЦУРКАНУ, В.** Некоторые проблемы оценки и бухгалтерского учета человеческого капитала в инновационной экономике. В: монографія «Розвиток обліку, аналізу і аудиту суб'єктів суспільного інтересу». – Житомир: ЖДТУ, Вид Євенок О.О., 2017, стр. 215-247, (total 1,80 с.а. contributia autor 0,9 с.а.), ISBN 978-617-7607-53-2 (Т.4)
6. **ЦУРКАНУ, В., ГОЛОЧАЛОВА, И.** Концептуальные основы формирования баланса организации. В: Монографія «Розвиток концепції бухгалтерського обліку на основі інституційних підходів та бенчмаркінгу». Винницький фінансово-економічний університет – Житомир: «Рута», 2015, стр. 89-167, (total 4,73 с.а. contributia autor 2,40 с.а.), ISBN 978-617-581-264-8

### 2. Статьи в научных журналах

#### 2.1. в журналах, индексируемых в базах данных Web of Science и Scopus

7. **GOLOCHALOVA, I., COJOCARU, M.** The matrix of indicators for recognizing the agribusinesses ecosystem assets: convergence of System of environmental-economic accounting (SEEA) and International Financial Reporting Standards (IFRS) In: Series Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development, Vol. 25, Iss. 1, 2025, pp. 429-444,

[https://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.25\\_1/volume\\_25\\_1\\_2025.pdf](https://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.25_1/volume_25_1_2025.pdf)

8. **GOLOCHALOVA, I., COJOCARU, M.** A methodological approach to assessing the contribution of agribusiness to the value creation chain and its impact on macroeconomic indicators: the experience of the Republic of Moldova. In: AgroLife Scientific Journal - Volume 14, Number 2, 2025, pp. 89-102. ISSN 2285-5718; ISSN CD-ROM 2285-5726 Disponibil: <https://agrolifejournal.usamv.ro/index.php/agrolife>
9. **GOLOCHALOVA, I., COJOCARU, M.** Recognition of natural capital in financial reporting in the context of the socio-economic paradigm: practice of the Republic of Moldova and international experience. In: Series "Management, Economic Engineering in Agriculture and rural development", Vol. 22, Iss. 3, 2022, pp. 269-278. ISSN 2285-3952 Disponibil: [https://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.22\\_3/volume\\_22\\_3\\_2022.pdf](https://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.22_3/volume_22_3_2022.pdf)  
2.2. в журналах из других баз данных, принятых ANACEC
10. **GOLOCHALOVA, I.** Convergence matrix of IFRS methodology and SEEA for the recognition of mineral resources in the context of transitioning to a sustainable accounting and reporting model: limitations and opportunities of Moldova's practice. In: European Journal of Accounting, Finance and Business, 2024, V. 12, No. 1, pp. 23-31, 1,1 с.а, ISSN: 2344 - 102X ISSN-L: 2344 - 102X, Indexări în baze de date: RePEC, DRJI, OAJI, ERIH PLUS Disponibil: DOI: 10.4316/EJAFB.2024.12105
11. **GOLOCHALOVA, I.** A Model for Measuring the Usefulness of Financial Reporting and the Effectiveness of Its Application. The Case of Reporting Methodology of the Republic of Moldova. In: Annales universitatis Mariae Curie-Skłodowska Lublin – Polonia, V. 58, N. 2 (2024) pp. 44-64, 1,6 с.а, ISSN: 0459-9586, e-ISSN: 2449-8513, Indexări în baze de date: BazEkon, BazHum, CEEOL, CEJSH, CrossReff, DOAJ, EBSCO CEEAS, ERICH PLUS, FATCAT, Google Scholar, Index Copernicus International - Journal Master List, ROAD Disponibil: DOI:10.17951/h.2024.58.2.43-64
12. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Оценка подхода измерения минеральных ресурсов в контексте перехода на социально-экономическую модель отчетности бизнеса: на примере Республики Молдова. В: Вестник Полоцкого Государственного Университета, серия D «Экономические и юридические науки», Сборник научных работ, Полоцк. 2024, № 2 (2024), pp. 2-9, 0,6 с.а. ISSN 2070-1632, e-ISSN 2710-1916, Indexări în baze de date: BASE, CrossReff, ULRICHSWEB, Google Scholar, Open Chitation Disponibil: <https://doi.org/10.52928/2070-1632-2024-67-2-2-9>
13. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Признание обязанностей SR-бизнеса на основе идентификации полномочий собственности как императива социально-экономической модели финансовой отчетности. В: Вестник Полоцкого Государственного Университета, серия D «Экономические и юридические науки», Сборник научных работ, Полоцк. № 1 (2023), с.

- 26-32, 0,7 с.а. ISSN 2070-1632, Indexări în baze de date: BASE, CrossReff, ULRICHWEB, Google Scholar, Open Chitation Disponibil: DOI 10.52928/2070-1632-2023-63-1-26-32
14. **GOLOCHALOVA, I.** Assessing the usefulness of small businesses' financial reporting information: the national aspect of the Republic of Moldova. In: Space/Economy/Society. Sopotcka Akademia Nauk Stosowanych. No. 21/1/2022. pp.89-115, 1,0 с.а, ISSN: 2299-1263, e-ISSN 2353-0987, Indexări în baze de date: MOST Wiedzy, CEJSH, BazEkon, Index Copernicus, Google Scholar, Erich+, DOI: 10.23830/21/1/2022/89115
  15. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Интерпретация ассоциированной собственности и ее роль в развитии концепции капитала бизнеса. Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Д. Экономические и юридические науки, № 12 (2022), pp.9-15, 0,7 с.а, ISSN 2070-1632, e-ISSN 2710-1916, Indexări în baze de date: BASE, CrossReff, ULRICHWEB, Google Scholar, Open Chitation Disponibil: <https://doi.org/10.52928/2070-1632-2022-62-12-9-15>
  16. **GOLOCHALOVA, I.** Pension provision recognition and assessment as a type of social capital in the context of the financial reporting socio-economic paradigm: international practice and national experience. В: Public Policy and Accounting, Державний університет «Житомирська політехніка», 2020, No. 1, pp.18-29, 1,4 с.а., e-ISSN 2708-5236, Category «В». Disponibil: <https://doi.org/10.26642/ppa-2020-1-18-29>
  17. **GOLOCHALOVA, I.** Analysis of the Statement of Stockholders' Equity in the Context of an Institutional Platform for Small Business Sector of the Republic of Moldova. In: Journal of Finance and Accounting. Vol. 7, No. 5, pp. 136-145, 0,9 с.а., e-ISSN: 2330-7323; ISSN: 2330-7331, Indexări în baze de date: CrossReff, WorldCat, ResearchBib. Disponibil: <https://doi.org/10.11648/j.jfa.20190705.12>
  18. **GOLOCHALOVA, I., COJOCARU, M.** The algorithm for recognizing the results of ESG-behavior of business in financial reporting in the context of the imperative of its transition to the socio-economic model. В: European Journal of Accounting, Finance & Business. 11, N. 3, 2023, pp. 3-15, 1,2 с.а (contributia autor 0,60 с.а.), ISSN: 2344 - 102X ISSN-L: 2344 - 102X, Indexări în baze de date: RePEC, DRJI, OAJI, ERIH PLUS Disponibil: [DOI: 10.4316/EJAFB.2023.1131](https://doi.org/10.4316/EJAFB.2023.1131)
  19. **GOLOCHALOVA, I., VAKUN, O.** Natural capital accounting in context of the socio-economic paradigm of financial reporting: conceptual and methodological aspects. В: Public Policy and Accounting, Державний університет «Житомирська політехніка», №2(2)(2020), с. 24-33. 1,2 с.а. (contributia autor 0,60 с.а.), e-ISSN 2708-5236, Category «В». Disponibil: [https://doi.org/10.26642/ppa-2020-2\(2\)-24-33](https://doi.org/10.26642/ppa-2020-2(2)-24-33)
  20. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Методологические аспекты бухгалтерского учета исполнения договоров государственно-частного партнерства в контексте инновационного вектора экономики. В: Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу. № 2 (76) 2019, с. 3-11, ISSN 2708-4957 Disponibil: <https://pbo.ztu.edu.ua/article/view/166988>, DOI: [https://doi.org/10.26642/pbo-2019-1\(42\)-3-11](https://doi.org/10.26642/pbo-2019-1(42)-3-11)

21. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Концепция раскрытия информации о капитале в финансовой отчетности: ее критерии и действенность применения на базе НСБУ Республики Молдова. В: Научный Вестник Ужгородского Университета, серия «Экономика», Сборник научных работ, Выпуск 2 (52), 2018, с. 223-230, ISSN 2415-735X Indexări în baze de date: CrossRef Open Journal Systems; DOAJ; Google Scholar, Disponibil: DOI: [https://doi.org/10.24144/2409-6857.2018.2\(52\).223-230](https://doi.org/10.24144/2409-6857.2018.2(52).223-230)
22. **ГОЛОЧАЛОВА, И., ЦУРКАНУ, В.** Бухгалтерский учет вознаграждений на основе акций в инновационной экономике. В: Научный Вестник Ужгородского Университета, серия «Экономика», Сборник научных работ, Выпуск 1 (51)(2018) – Ужгород, с. 407-415, 0,90 с.а (contributia autor 0,45 с.а.), ISSN: 2409-6857; Indexări în baze de date: CrossRef Open Journal Systems; DOAJ; Google Scholar, Disponibil: [https://doi.org/10.24144/2409-6857.2018.1\(51\).407-415](https://doi.org/10.24144/2409-6857.2018.1(51).407-415)
23. **ЦУРКАНУ, В., ГОЛОЧАЛОВА, И.** Некоторые особенности бухгалтерского учета субсидий в контексте МСФО и НСБУ Республики Молдова. В: Вестник Житомирского государственного технологического университета. Серия: Экономические науки, № 2 (76). – Житомир, 2016, стр. 40-50, 0,90 с.а (contributia autor 0,45 с.а.), Категории «Б» ISSN 2664-2468; Indexări în baze de date: Index Copernicus, ResearchBib, eLIBRARY.RU; Google Scholar; DOAJ Disponibil: <https://ven.ztu.edu.ua/issue/view/4326>
24. **ЦУРКАНУ, В., ГОЛОЧАЛОВА, И.** Некоторые аспекты бухгалтерского учета минеральных ресурсов в контексте МСФО. В: Научный Вестник Ужгородского Университета, серия «Экономика», выпуск 1 (45), том 2, – Ужгород, 2015, стр. 53 – 59, с.а. 1,10 с.а. (contributia autor 0,55 с.а.), Журнал зарегистрирован ВАК Украины, ISSN: 2409 – 6857; Indexări în baze de date: CrossRef (USA), Index Copernicus, ResearchBib, Google Scholar; Национальная библиотека Украины им. В.И. Вернадского, <https://dspace.uzhnu.edu.ua/server/api/core/bitstreams/dccab224-8c1c-4f53-8b31-55c5d421005b/content>

2.3. В журналах, включенных в Национальный реестр журналов, с указанием категории: - категория В

25. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Роль оценки как элемента методологии бухгалтерского учета в контексте социально-экономической парадигмы финансовой отчетности. In: Studia Universitatis Moldaviae. Chişinău: Editura CEP USM Seria Ştiinţe exacte şi economice, categoria В. nr. 7 (137), 2020. pp. 180-186, 0,50 с.а. Disponibil: [https://doi.org/10.5281/zenodo.4461464https://ojs.studiamsu.md/index.php/stiinte\\_exacte\\_si\\_economice/article/view/5036/6986](https://doi.org/10.5281/zenodo.4461464https://ojs.studiamsu.md/index.php/stiinte_exacte_si_economice/article/view/5036/6986)
26. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Императивы системы качественных характеристик финансовой отчетности: международный опыт и национальная практика. In: Studia Universitatis Moldaviae. Chişinău: Editura CEP USM 2019. Seria Ştiinţe exacte şi economice, categoria В,

2019. nr. 7 (127), pp. 164-169, 0,50 c.a. Disponibil:  
[https://ojs.studiamsu.md/index.php/stiinte\\_exacte\\_si\\_economice/article/view/4984](https://ojs.studiamsu.md/index.php/stiinte_exacte_si_economice/article/view/4984)

### 3. Статьи в научных сборниках

#### 3.1. Международных

27. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Концептуальная оценка оптимизации Отчета об изменениях капитала в контексте достижения целей устойчивого развития: на примере системы финансовой отчетности Республики Молдова. В: Седьмой международный экономический симпозиум – 2023. Материалы международных конференций 20-23 апреля 2023 г. с. 911-917. 0,50 с.а. СПб: Изд-во Скифия-принт, 2023. – 1707 с. ISBN 978-5-00197-111-5 Disponibil:  
[https://pureportal.spbu.ru/files/115636275/Symposium\\_2023\\_compressed.pdf](https://pureportal.spbu.ru/files/115636275/Symposium_2023_compressed.pdf)

#### 3.2. Национальных

28. **GOLOCHALOVA, I.** Оценка периметра информативности отчета об изменениях капитала и его оптимизация: от концепции финансового капитала к концепции ассоциированного капитала. In: Culegere de teze: Simpozion Științifico-Practic Internațional „Achiziții Publice Durabile: provocări și oportunități”, USM, ISBN 978-9975-159-91-3, 20 – 21 mai, 2022, p. 65-71 Disponibil: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7388808>
29. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Концепция государственно-частного партнерства в системе социально-экономического учета и отчетности: эволюция и перспективы применения. In: Culegere de teze: Simpozion Științifico-Practic Internațional „Achiziții Publice Durabile: provocări și oportunități”, CEP USM, 1-2 oct, 2021, pp. 47-53. ISBN 978-9975-159-91-3
30. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Институциональные аспекты исполнения проектов государственно-частного партнерства инновационной деятельности в контексте социально-экономического учета и финансовой отчетности. In: Conferință Științifică Internațională Paradigme Moderne În Dezvoltarea Economiei Naționale Și Mondiale, Chisinau, Republica Moldova, CEP USM, 2021, pp. 158-163. ISBN 978-9975-158-88-6
31. **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Некоторые проблемы представления полезной информации в контексте перехода на социально-экономическую парадигму финансовой отчетности: Национальный аспект. In: Culegere de teze: Simpozion științifico-practic cu participare Internațională “Reconsiderarea rolului profesiei contabile. Acțiunăm Astăzi pentru provocările generate de viitor”, 31 martie 2022, pp. 18-23. ISBN 978-9975-159-78-4 Disponibil: DOI: 10.5281/zenodo.6786240

### 4. Тезисы в научных сборниках

32. **GOLOCHALOVA, I., COJOCARU, M.** The Balanced Scorecard (BSC) model based on the System of Environmental-Economic Accounting (SEEA) for the strategic management of sustainable development in agribusiness. In: The 29-th International Exhibition of Invents INVENTICA 2025, 25-27 iunie 2025, Iași Romania, p. 155, ISSN 1844-7880
33. **GOLOCHALOVA, I.** The Model for assessing the usefulness of financial reporting

information and its application for sustainable business development. In: Salon International de Inventii si Inovatii „Traian Vuia”, 15-17 iunie 2023, Timisoara, Romania, p. 125, ISBN 978-606-785-273-8

34. **GOLOCHALOVA, I.** Model of the statement of changes in equity and its effectiveness in the context of achieving business sustainability. In: XXVII-th International Exhibition of Invents INVENTICA 2023, Edition XVII, 21-23 June 2023, Iași Romania, p. 191, ISSN 1844-7880

#### **5. Патенты и другие объекты интеллектуальной собственности (ОПИ)**

5.1. выданные Государственным агентством интеллектуальной собственности

35. **GOLOCIALOVA, I., COJOCARU, M.** OȘ 7556 din 16.06.2023 The algorithm for recognizing the results of ESG-behavior of business in financial reporting in the context of the imperative of its transition to the socio-economic model.
36. **GOLOCIALOVA, I.** Seria OȘ 7727 din 14.12.2023. Algorithm for identifying the concept of qualitative characteristics of financial reporting in the context of the imperative of measuring its usefulness for decision-making.
37. **GOLOCIALOVA, I., COJOCARU, M.** Seria OȘ 8026 din 07.10.2024. The matrix of indicators for recognizing the agribusiness' ecosystem assets: convergence of SEEA and IFRS.
38. **GOLOCIALOVA, I.** Seria OȘ 8281 din 19.08.2025 Модель Отчета об устойчивом развитии: концептуализация и адаптация к европейским стандартам (ESRS).
39. **GOLOCIALOVA, I.** Seria OȘ 8323 din 03.11.2025 Методология учета вознаграждений работников за труд в нематериальном измерении: мультикапитальный подход инновационной парадигмы учета.

#### **6. Научные, методические и дидактические работы**

6.1. учебно-практические пособия

40. ЦУРКАНУ, В, **ГОЛОЧАЛОВА, И.** Составление финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами: Учебно-практическое пособие (на сквозном примере), Кишинэу: АСАР, 2014, 480 с., ISBN 978-9975-53-282-2 32,50 с.а. (contribuția autorului 22,35 с.а.)

## АННОТАЦИЯ

### Голочалова Ирина «МЕТОДОЛОГИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ».

Диссертация на звание доктора хабилитат экономических наук, Кишинев, 2026 г.

**Структура работы:** введение, 5 глав, общие выводы и практические рекомендации, библиография из 347 наименований, 33 приложения, 322 страницы основного текста, 39 таблиц, 29 рисунков, 15 формул. Полученные результаты опубликованы в 113 научных работах.

**Ключевые слова:** методология учета и отчетности, инновационная парадигма учета, полезность информации, мультикапитальный учет, дуалистический подход, социальная ответственность бизнеса, ESG-показатели, отчетность об устойчивом развитии.

**Цель исследования:** разработка методологических подходов учета объектов наблюдения в экономике знаний и методических подходов модернизации финансовой отчетности и отчетности устойчивого развития на базе инновационной парадигмы учета.

**Задачи исследования:** анализ становления и трансформации методологии бухгалтерского учета и финансовой отчетности в контексте эволюции технологических укладов и перехода науки на постнеклассический этап развития; идентификация вызовов и перспективных направлений развития методологии бухгалтерского учета в XXI веке; разработка методологических подходов и актуальных тенденций учета новых объектов наблюдения на базе мультикапитального учета в рамках инновационной парадигмы; разработка модели перехода от монистического к дуалистическому подходу содержания отчетности; разработка методологического подхода к раскрытию информации об устойчивом развитии.

**Новое направление исследования,** развитое в рамках диссертационной работы: трансформация действующей методологии учета и отчетности на основе сформулированной инновационной парадигмы учета как симбиоза диаграфической парадигмы с расширенным понятием капитала и парадигмы информационной экономики.

**Научная новизна и оригинальность:** предложены перспективные направления трансформации методологии учета и отчетности – дуалистический подход к содержанию отчетности и концепция мультикапитального учета, отражающие социально-экономическое содержание хозяйственных процессов в экономике знаний и ориентированные на использование инструментов информационной парадигмы для формирования полезной информации в отчетности бизнеса.

**Принципиально новые результаты для науки и практики:** разработана новая методика измерения уровня полезности информации, сформулирован 3-х этапный алгоритм методики отражения в финансовой отчетности результатов ESG-поведения бизнеса, разработан методологический подход отражения в учете специфических операций на базе мультикапитального учета, разработана матрица конвергенции методологии МСФО и концепции SEEA, использована оригинальная методика представления информации об устойчивом развитии согласно ESG-повестке.

**Теоретическая значимость работы** заключается в формулировании инновационной парадигмы учета и разработке перспективных компонентов методологии учета и отчетности для ее соответствия постнеклассической науке и запросам на информацию в целях принятия решений в экономике знаний.

**Практическая значимость:** предложен мультикапитальный учет для социально-экономически ориентированных событий бизнеса в экономике знаний, разработаны дуалистический подход к содержанию финансовой отчетности и методологический подход представления информации об устойчивом развитии согласно ESG-повестке. Рекомендации способствуют переходу методологии учета и отчетности на новый качественный уровень.

**Внедрение научных результатов:** на основе достигнутых результатов были получены 5 авторских свидетельства о защите авторского права и 11 актов о внедрении на предприятиях и организациях Республики Молдова, в частности, Государственного университета Молдовы и АСАР.

## ADNOTARE

### Golocialova Irina, “METODOLOGIA CONTABILITĂȚII ȘI RAPORTĂRII FINANCIARE ÎN CONTEXTUL PARADIGMEI INOVAȚIONALE A DEZVOLTĂRII”

#### Teza pentru titlul de doctor habilitat în științe economice, Chisinau, 2026

**Structura tezei:** introducere, 5 capitole, concluzii generale și recomandări practice, bibliografie cu 347 titluri, 33 anexe, 322 pagini de text principal, 39 tabele, 29 figuri, 15 formule. Rezultatele obținute sunt publicate în 113 lucrări științifice.

**Cuvinte-cheie:** metodologia contabilității și raportării, paradigma inovatoare a contabilității, utilitatea informațiilor, contabilitatea multi-capital, abordarea dualistă, responsabilitatea socială a afacerilor, ESG-indicatori, raportarea privind dezvoltarea durabilă.

**Scopul cercetării:** elaborarea unor abordări metodologice pentru contabilitatea obiectelor de observație în economia cunoașterii și a unor abordări metodice pentru modernizarea raportării financiare și a raportării privind dezvoltarea durabilă pe baza paradigmei inovaționale a contabilității.

**Obiectivele cercetării:** analiza constituirii și transformării metodologiei contabilității și raportării financiare în contextul evoluției modelelor tehnologice și tranziției științei la etapa post-non-clasică de dezvoltare; identificarea provocărilor și direcțiilor promițătoare de dezvoltare a metodologiei contabilității în secolul XXI; elaborarea de abordări metodologice și tendințe actuale de contabilitate a noilor obiecte de observație pe baza contabilității multi-capital în cadrul paradigmei inovatoare de contabilitate; elaborarea unui model de tranziție de la abordarea monistă la abordarea dualistă a conținutului raportării; elaborarea unei abordări metodologice pentru dezvăluirea informațiilor privind sustenabilitatea.

**Noua direcție a cercetării,** dezvoltată în cadrul tezei de doctorat: transformarea metodologiei actuale a contabilității și raportării pe baza paradigmei inovaționale a contabilității, formulată ca o simbioză între paradigma diagragică cu un concept extins al capitalului și paradigma economiei informaționale.

**Noutatea științifică și originalitatea:** sunt propuse direcții perspective de transformare a metodologiei de contabilitate și raportare – abordarea dualistă a conținutului raportării și a conceptul de contabilitate multi-capital, care reflectă conținutul socio-economic al business-proceselor în economia cunoașterii și sunt orientate către utilizarea instrumentelor paradigmei informaționale pentru determinarea informațiilor utile în raportarea businessului.

**Rezultate fundamentale noi pentru știință și practică:** elaborarea metodicii noi de măsurare a nivelului de utilitate a informațiilor, formularea unui algoritm în trei etape al metodicii de reflectare în raportarea financiară a rezultatelor comportamentului ESG al businessului; elaborarea abordării metodologice pentru reflectarea în contabilitate a operațiunilor specifice pe baza contabilității multi-capital, elaborarea unei matrice de convergență a metodologiei IFRS și a conceptului SEEA, utilizarea metodicii originale de prezentare a informațiilor privind dezvoltarea durabilă în conformitate cu agenda ESG.

**Semnificația teoretică a lucrării** constă în formularea unei paradigme inovaționale a contabilității și în elaborarea unor componente prospective ale metodologiei contabilității și raportării pentru conformarea acesteia științei post-non-clasice și cerințelor de informare în scopul luării deciziilor în economia cunoașterii.

**Valoarea aplicativă:** s-a propus contabilitatea multicapitală pentru evenimentele socio-economice orientate către afaceri în economia cunoașterii, s-a elaborat o abordare dualistă a conținutului raportării financiare și o abordare metodologică a prezentării informațiilor privind dezvoltarea durabilă în conformitate cu agenda ESG. Recomandările contribuie la trecerea metodologiei de contabilitate și raportare la un nou nivel calitativ.

**Implementarea rezultatelor științifice:** pe baza rezultatelor științifice realizate, au fost obținute 5 certificate de protecție a drepturilor de autor și 11 acte de implementare la întreprinderile și organizațiile din Republica Moldova, respectiv la Universitatea de Stat din Moldova și ACAP.

## ANNOTATION

### Golochalova Irina, “METHODOLOGY OF ACCOUNTING AND FINANCIAL REPORTING IN THE CONTEXT OF THE INNOVATIVE DEVELOPMENT PARADIGM”

**Dissertation for the degree of Doctor Habilitat in Economic Sciences, Chişinău, 2026**

**Structure of the work:** Introduction, 5 chapters, general conclusions and practical recommendations, bibliography of 347 titles, 33 appendices, 322 pages of main text, 39 tables, 29 figures, 15 formulas. The results obtained have been published in 113 scientific papers.

**Keywords:** accounting and reporting methodology, innovative accounting paradigm, information usefulness, multi-capital accounting, dualistic approach, corporate social responsibility, ESG indicators, sustainability reporting.

**Purpose of the research:** To develop methodological approaches for accounting for observation objects in the knowledge economy and methodological approaches for modernizing financial reporting and sustainable development reporting based on the established innovative accounting paradigm.

**Research objectives:** analysis of the formation and transformation of accounting and financial reporting methodology in the context of the evolution of technological structures and the transition of science to the post-non-classical stage of development; identification of challenges and promising areas for the development of accounting methodology in the 21st century; development of methodological approaches and current trends in accounting for new objects of observation based on multi-capital accounting within the framework of an innovative accounting paradigm; development of a model for the transition from a monistic to a dualistic approach to reporting; development of a methodological approach to disclosure of information on sustainable development.

**A new area of research developed in this thesis** is the transformation of the existing accounting and reporting methodology based on the formulated innovative accounting paradigm as a symbiosis of the diaographic paradigm with an extended concept of capital and the information economy paradigm.

**Scientific Novelty and Originality:** Promising directions for transforming accounting and reporting methodology have been proposed: a dualistic approach to reporting content and the concept of multi-capital accounting, which reflect the socio-economic nature of economic processes in the knowledge economy and are focus on the use of information paradigm tools to generate useful information for business reporting.

**Fundamentally new results for science and practice:** A new methodology for measuring the usefulness of information has been developed, and a three-stage algorithm has been formulated for reflecting the results of ESG business behavior in financial statements. A methodological approach has been developed for reflecting specific transactions in accounting based on multi-capital accounting, a convergence matrix for IFRS methodology and the SEEA concept has been developed, and an original methodology for presenting information on sustainable development in accordance with the ESG agenda has been used.

**Theoretical significance of the work** lies in the formulation of an innovative accounting paradigm and the development of forward-looking components of accounting and reporting methodology to ensure its compliance with post-non-classical science and information demands for the purpose of decision-making in the knowledge economy.

**Practical significance:** A multi-capital accounting system has been proposed for business events with a socio-economic orientation in the knowledge economy, and a dualistic approach to the content of financial statements, as well as a methodological approach to presenting information on sustainable development in accordance with the ESG agenda, have been developed. These recommendations contribute to the transition of accounting and reporting methodology to a qualitatively new level.

**Implementation of scientific results:** based on the achieved results, five copyright certificates and eleven acts of implementation were obtained at enterprises and organizations of the Republic of Moldova, in particular at Moldova State University and ACAP.

**ГОЛОЧАЛОВА ИРИНА**

**МЕТОДОЛОГИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ФИНАНСОВОЙ  
ОТЧЕТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ  
РАЗВИТИЯ**

**522.02 БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ; АУДИТ; ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
АНАЛИЗ**

Реферат на диссертацию на соискание ученой степени доктора хабилитат  
экономических наук

---

Aprobat spre tipar: 17.02.2026  
Hârtie offset. Digital  
Coli de tipar: 4.6

Formatul hârtiei 70×100/1.16  
Tiraj: 30 ex.  
Comanda nr.10/26

---