

Notă de argumentare

a respingerii demersului Universității Pedagogice de Stat „Ion Creangă” din Chișinău cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în științe ale educației doamnei BUNDĂ Carmen (România), conferit la 16 ianuarie 2025 în urma susținerii tezei „Formarea culturii morale la elevii din învățământul primar din perspectiva competenței pedagogice”, specialitatea 531.01. *Teoria generală a educației*

Respingerea demersului și acordarea calificativului „Nesatisfăcător” este determinată de următoarele constatări pe marginea tezei de doctorat:

1. Titlul lucrării nu este clar și explicit formulat: ce se are în vedere prin sintagma „din perspectiva competenței pedagogice”?

2. Noutatea și originalitatea lucrării. Aspectele centrale care formează axa cercetării nu sunt nici originale, nici creative lucrarea abordează concepte depășite și nu satisface criteriul noutății și originalității.

3. Problema cercetării nu este formulată în conformitate cu rigorile impuse față de o cercetare doctorală, dar și față de o teză de doctor ca produs finit. Lipsește linia logică în argumentarea actualității problemei cercetate.

3. Suportul metodologic al lucrării. Scopul lucrării, deși este definit, este orientat difuz asupra temei de cercetare, iar obiectivele nu sunt formulate în jurul unor aspecte operaționale, constructiv interconectate cu conceptele de bază ale tezei. Cadrul de cercetare nu este definit. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate lipsește și / sau este sumară. Metodologia studiului și metodele de cercetare utilizate nu corespund scopului și obiectivelor. Analiza demonstrează lipsa și / sau slaba stăpânire a metodelor alese.

Mai mult, printre metodele listate în aparatul categorial în textul tezei se regăsesc exact o singură dată:

- a) modelarea matematica (care este o disciplină din domeniu care stă la intersecția Informatica Aplicată și Matematica Aplicată, preponderent, în științele ingineresti);
- b) anchetarea, etc. care nu se mai regăsesc nicăieri pe parcursul tezei, pentru că, evident, nu sunt folosite.

În cazul celorlalte metode, autoarea listează chestionarele, iar în teză lipsesc cu desăvârșire careva explicații referitoare la diferența dintre aceste două metode.

4. Denumirea Capitolului 1 „Repere teoretice ale culturii morale...”, corect ar fi „Repere teoretice ale formării culturii morale...”.

5. Conținutul din subcapitolele 1.1. Semnificații științifice ale culturii morale (pag. 14-27); **1.2.** Competența pedagogică ca model de formare a culturii morale (pag. 27-41); **1.3.** Factorii de formare a moralității elevilor în învățământul primar (pag. 41-55); **2.2.** Rolul prioritar al competenței pedagogice în formarea culturii morale la elevii din clasele primare (pag. 67-72) – nu corespunde denumirii subcapitolelor, variabila cercetării „*cultura morală*” - nu este abordată;

6. Subcapitolul 3.1. Construcția Modelului pedagogic de formare a culturii morale a elevilor din învățământul primar din perspectiva competenței pedagogice începe cu Modelul pedagogic de formare a culturii morale la elevii din învățământul primar din perspectiva competenței pedagogice (Fig. 3.1, pag. 90). Modelul nu este fundamentat științific.

7. Conținutul subcapitolului 3.1.1 nu corespunde denumirii. Autoarea descrie ce este competența, pe când trebui să abordeze problema culturii morale. Concluzia pe care o face autoarea se referă la „comunicarea didactică”, nici un cuvânt fiind despre cultura morală.

8. În **subcapitolului 3.2**, aflăm că formarea culturii morale se va realiza în baza disciplinei „Educația civică”, apoi se afirmă că formarea culturii morale se va realiza prin activități școlare și extrașcolare. De asemenea, autoarea cercetării elaborează programul de formare a culturii morale la elevi din perspectiva competenței didactice (a se vedea activitățile de la pag. 106), dar nu este clar:

- a) cum prin activitățile realizate autoarea cercetării a format cultura morală (de exemplu: Etica și eleganța în familie, Ținuta și eleganța vestimentară etc.);
- b) cum valorifică doctoranda în acest context „competența didactică”;
- c) autoarea pune semnul egalității dintre competența pedagogică, declarată în titlul lucrării și competența didactică, la care face referință în demersul experimental?
- d) cum a fost valorificată în demersul formativ competența pedagogică (competența didactică);
- e) ce formează doctoranda „cultura morală” sau „conștiința morală” (pag. 104).

9. Autoarea cercetării nu oferă claritate cu referire la linia logică de realizare a experimentului pedagogic, rezultatele experimentului pedagogic (de exemplu: Tabelul 3.4. Interpretarea rezultatelor cercetării operaționale din perspectiva perfecționării Modelului pedagogic în context actual și în plan prospectiv, pag. 119).

10. Concluziile la capitole și generale nu reflectă o sinteză relevantă a rezultatelor, în conformitate cu conținuturile prezentate în Cuprinsul lucrării.

11. **Relevanța științifică a rezultatelor.** Constatăm lipsa rezultatelor științifice relevante și noi la scară națională. Rezultatele nu sunt clar explicate. Cercetarea nu oferă răspunsuri suficiente la problemele de cercetare, vine cu contribuții științifice minore, limitele studiului nefiind indicate. Pe lângă faptul că modelul pedagogic (MP) (pag. 90) lansează Capitolul 3 și este lipsit de o oarecare explicație și /sau argumentare a prezenței sale în această parte a tezei, MP conține elemente care din felul cum sunt reprezentate în lucrare, s-ar exclude reciproc, iar în lipsa unei oarecare argumentări /explicații vizavi de rostul și conexiunea acestora se deduce ceea ce este evident: absurditatea excluderii reciproce ale acelor componente.

12. Experții constată că **Scopul cercetării** nu a fost realizat.

13. **Redactarea tezei și conținutul tehnic** (conform cerințelor stabilite prin regulamentul instituțional și formatul-tip al școlii doctorale). Redactarea cercetării are deficiențe structurale, lingvistice sau stilistice majore. Suportul grafic al tezei este modest, pe alocuri nepotrivit, lipsit de substanță și cu o tehnoredactare de o calitate foarte joasă, care fac aproape ilizibilă informația din figuri, tabele, fie foarte greu de perceput.

14. **Calitatea susținerii publice.** O logică slabă de prezentare a conținutului tezei. Subiecte sau concepte relevante sunt descrise inexact.