



DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 10 din 24 februarie 2023
cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi
titlul științific de doctor

În conformitate cu pct. 59-61 ale Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019), pct. 179 și 181 ale Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III (HG 1007/2014) și în temeiul solicitării Universității de Stat din Moldova cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în științe ale comunicării dlui **KARAASLAN Temel** (Turcia) în urma susținerii tezei „Современные тенденции и перспективы развития медиаобразования в медийном пространстве Турции и Республики Молдова/ Tendințele actuale și perspectivele dezvoltării educației media în spațiul media din Turcia și Republica Moldova”, specialitatea 571.01. *Jurnalism și procese mediatice*, la 08 septembrie 2022 (demersul Universității de Stat din Moldova, nr. 01/2289 din 11.10.2022; nr. de înregistrare ANACEC 223 Dr-ȘD din 12.10.2022), Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) a inițiat procedura de confirmare a titlului științific de doctor în științe ale comunicării conferit dlui KARAASLAN Temel.

În corespundere cu pct. 41-47 ale Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019) (în continuare – Metodologie) a fost efectuată evaluarea primară a dosarului pentru confirmarea titlului științific (în continuare – dosar) de către ANACEC (Direcția de evaluare în cercetare și inovare) și, ulterior, dosarul a fost transmis experților evaluatori.

Comisia de experți în științe economice, sociologie, media și comunicare în ședința din 15 februarie 2023 a examinat dosarul și teza în conformitate cu pct. 48-55 ale Metodologiei, cu prevederile Regulamentului comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC (aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 4 din 18.12.2018, cu modificările și completările ulterioare) și cu criteriile de atribuire a calificativelor: 1) Noutatea și originalitatea lucrării; 2) Suportul metodologic al lucrării; 3) Valoarea științifică a rezultatelor; 4) Redactarea tezei și conținutul tehnic; 5) Respectarea eticii și deontologiei profesionale; 6) Calitatea susținerii publice; 7) Publicarea în ediții științifice / prezentarea la conferințe științifice (în conformitate cu Regulamentul de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 514 din 05.12.2017).

În rezultatul examinării tezei, s-a constatat:

Referitor la noutatea, originalitatea lucrării și relevanța științifică a rezultatelor. Datele prezentate nu au fost obținute prin cercetare proprie, mai mult pretendentul nu a efectuat nici cea mai simplă ordonare și expunere logică a acestora. În Capitolul III, care cuprinde cercetările proprii ale autorului (p. 117-135), se constată lipsa cercetării bazată pe metodele empirice, textul întreg este o copiere și îmbinare de idei ale altor autori, sunt descrise și discutate rezultate obținute în cadrul unor proiecte finanțate din exterior (*Magenta Consulting, Freedom House*), precum și fragmente din diverse rapoarte. Conținutul este ambiguu și se percepe ca un „puzzle” de fragmente de informații copiate de pe internet care conduc la formularea unor concluzii greșite precum: «*Медиаобразование в Молдове, таким образом, носит преимущественно характер инициативы гражданского общества и западных партнеров.*» (pag. 135, *Teza de doctor*). Acest lucru demonstrează o slabă cunoaștere a

sistemului educațional din Republica Moldova, necunoașterea diferenței dintre *instituție de învățământ* și *instituție media*. *Noutatea și originalitatea științifică* și *Semnificația teoretică* sunt formulate diferit în teză și în rezumat. Autorul face analiza procesului de dezvoltare a educației media pe modelul țărilor occidentale, la care atribuie și Federația Rusă.

Referitor la suportul metodologic. Sunt constatate multiple nerespectări ale metodologiei declarate. Pretendentul în mare parte face doar referință la metodele științifice de cercetare, acestea, însă nu sunt aplicate, ceea ce denotă necunoașterea metodologiei de cercetare din domeniul jurnalismului. A fost evidențiată utilizarea eronată (în mod conștient, intenționat sau din incompetență profesională) a termenului *text* și interpretarea greșită a modelului comunicării în baza *Formulei lui Lasswell* (pag. 10, *Rezumatul tezei de doctor*; pag. 38, *Teza de doctor*). În *Formula lui Lasswell*, cercetătorul american utilizează noțiunea *mesaj* (în engleză *the message*), care este un element al procesului de comunicare, dar nu este (sau poate fi) doar *text*. Acest fapt este confirmat de originalul lucrării din 1948 și alte articole ale cercetătorilor din întreaga lume care au citat acest autor. În demersul de doctorat nu poate fi admisă necunoașterea metodologiei de cercetare din domeniul jurnalismului și media.

Referitor la redactarea științifică a tezei și conținutul tehnic. În lucrarea de doctorat sunt incluse afirmații false și malițioase, tratarea semantică neadecvată a principalelor noțiuni, de exemplu: *mijloace de comunicare de masă*, *mass-media*, *sistem mass-media*, *text*, ceea ce denotă lipsa cunoștințelor de nivelului I (studii universitare, jurnalism) privind istoria mass-media. Totodată, în textul lucrării au fost depistate grave greșeli ortografice. De exemplu: scrierea denumirii țării cu minusculă în expresia *Universitatea de Stat din Moldova* (pag. 37, *Rezumatul tezei de doctor*, în română), scrierea incorectă a expresiei *Republica Moldova* în Cuprins (pag. 4, *Teza de doctor*, în rusă), indicarea punctului după denumirea lucrării (foaia de titlu, *Rezumatul tezei de doctor*, în română și *Teza de doctor*, pag. 2). Au fost utilizate greșit unele noțiuni, comise greșeli stilistice. La pag. 45 a tezei se conțin 6 citate indirecte și nici o frază care ar aparține autorului. La fel, textul de la paginile 44, 46, 49, 56, 58, 60, 62, 63, 65, 66 este format în întregime din citate. Au fost comise erori și în cazul prezentării grafice a lucrării, inclusiv și în adnotări (pp. 5-7, *Teza de doctor*): scrierea cu caractere de diferite dimensiuni, nerespectarea intervalului dintre rânduri. S-a constatat aplicarea neuniformă a regulilor de prezentare a referințelor bibliografice și citarea surselor utilizate în text, care nu corespund Standardului național în vigoare ISO 690: 2012.

Referitor la respectarea eticii și deontologiei profesionale. Raportul de similitudini la teză are un coeficient de similitudine destul de mare. S-a stabilit că, cele mai lungi fragmente sunt fie citate, fie preluări de text fără a fi incluse între ghilimele, deși cu referință la sursă în majoritatea cazurilor. În același timp, s-a stabilit că pretendentul a publicat 5 articole în reviste științifice de profil acreditate, inclusiv 4 articole în revista „*Studia Universitatis Moldaviae, Seria Științe Sociale*”, și un articol în revista „*Moldoscopie*”, însă, textul a două articole cu titluri diferite, în mare parte coincide, ceea ce poate fi considerat drept o singură publicație, ambele fiind editate în revista „*Studia Universitatis Moldaviae, Seria Științe Sociale*”. În alte două articole, concluziile sunt preluate din alte surse, fără citare, ceea ce denotă nerespectarea eticii și deontologiei profesionale. S-a constatat că *Rezoluția cu privire la Raportul de similitudini*, semnată de conducătorului științific a tezei este mai mult formală, fără temei și argumente. Similitudinile identificate în teză puteau fi omise redactând corespunzător teza.

Referitor la calitatea susținerii publice a tezei. În cazul susținerii publice s-a remarcat lipsa materialelor pentru prezentare (slide-uri), iar autorul s-a limita doar la lectura rezumatului. Capacitatea de formulare a răspunsurilor la întrebările adresate nu a justificat alegerea abordării și nici veridicitatea rezultatelor și concluziilor. Drept urmare, susținerea publică și conținutul tezei de doctor confirmă contribuția teoretică și empirică minoră a acestei cercetări.

Referitor la calitatea publicațiilor. Articole conțin preluări nejustificate (inclusiv și în concluzii), și două articole ale autorului sunt identice, și respectiv pot fi considerate ca o singură publicație

(a se vedea Anexa). Articolul „Media education in Turkey and the Republic of Moldova”, publicat în revista *Moldoscopie*, Nr.1(96), 2022, p.170-183, reprezintă copia fidelă a rezumatului în limba engleză a tezei, păstrând în textul articolului cuvântul „dissertation”.

Astfel, Comisia de experți în științe economice, sociologie, media și comunicare, în conformitate cu pct. 17 al Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat (Ordinul MECC nr. 514 din 05.12.2017), a apreciat teza cu calificativul „Nesatisfăcător” și a recomandat respingerea confirmării titlului științific de doctor dlui KARAASLAN Temel. Pentru această decizie, din 13 membri ai comisiei de experți prezenți la ședință, au votat: Pro – 10, Contra – 1 și 2 s-au abținut.

Comisia de profil în cercetare și inovare în ședința din 20 februarie 2023, în conformitate cu pct. 56 și 57 ale Metodologiei, a validat rezultatele evaluării tezei și a susținut recomandarea Comisiei de experți în științe economice, sociologie, media și comunicare privind respingerea deciziei Consiliului științific al Universității de Stat din Moldova de conferire a titlului de doctor în științe ale comunicării dlui KARAASLAN Temel.

Consiliul de conducere al ANACEC, în temeiul pct. 59 al Metodologiei, a atribuțiilor legale pe care le deține și a propunerii Comisiilor de experți, validate prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare, **DECIDE:**

1. Se respinge decizia Consiliului științific al Universității de Stat din Moldova din 28 septembrie 2022 de a conferi titlul științific de doctor în științe ale comunicării dlui **KARAASLAN Temel** în urma susținerii tezei „Современные тенденции и перспективы развития медиаобразования в медийном пространстве Турции и Республики Молдова/ Tendințele actuale și perspectivele dezvoltării educației media în spațiul media din Turcia și Republica Moldova”, specialitatea 571.01. *Jurnalism și procese mediatice*, la 08 septembrie 2022 și atribuirea calificativului „Nesatisfăcător” tezei de doctor.
2. Se atenționează conducătorul științific **MARIN Constantin**, doctor habilitat în politologie, profesor universitar, pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
3. Se atenționează președintele Comisiei de susținere publică a tezei **STEPANOV Georgeta**, doctor habilitat în științe ale comunicării, profesor universitar, pentru acceptarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
4. Se atenționează directorul Școlii doctorale Științe Sociale și ale Educației a Universității de Stat din Moldova, **BOLEA Zinaida**, doctor, conferențiar universitar, pentru demararea susținerii tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
5. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, care este parte integrantă a acestei decizii.

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU