

Notă de argumentare

a respingerii demersului Universității de Studii Europene din Moldova cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în drept domnului FUIOR Artur conferit la 26 martie 2026, în urma susținerii tezei „Impactul jurisdicției internaționale și europene asupra incluziunii sociale a refugiaților”, specialitatea 552.08. *Drept internațional și european public*

În rezultatul examinării dosarului și a tezei de doctor în drept a domnului FUIOR Artur, precum și a îndeplinirii obiecțiilor și recomandărilor din Nota de argumentare, anexă la Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 9 din 11.04.2025 privind respingerea confirmării titlului științific, în cadrul ședinței Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații a ANACEC din 11 iunie 2026, s-a stabilit că autorul nu a efectuat o revizuire riguroasă a tezei și nu a eliminat integral erorile și incoerențele existente în expunerea materialului. Modificările realizate vizează doar anumite ajustări structurale și corectarea unor exemple de observații menționate în Nota de argumentare a respingerii. Menținerea în versiunea actualizată a tezei a acelorași erori conceptuale, de expunere a materialului și de natură tehnică, precum și persistența unei prezentări repetitive și incoerente a conținutului, indică faptul că lucrarea nu a fost verificată și analizată temeinic.

Comentariile și observațiile expertului 1

Titlul tezei de doctorat și conținutul nu coincid.

În lucrare sunt analizate istoria refugiaților, protecția internațională, refugiații ucraineni, sănătatea mintală, activitate ÎCNUR ș.a. contrar așteptărilor de a aborda jurisdicția internațională, jurisprudența CtEDO, jurisprudența CJUE, impactul hotărârilor asupra incluziunii sociale, așa cum rezultă din denumirea tezei.

Lucrarea, în conținutul prezentat, nu răspunde la întrebarea de bază – Cum influențează jurisdicția internațională și europeană incluziunea socială a refugiaților?

În Capitolul I, intitulat „Analiza imaginii doctrinare reale asupra incluziunii refugiaților în societatea internațional-europeană”, nu este clar ce s-a avut în vedere prin „*image doctrinară reală*” și „*societate internațional-europeană*”?

Capitolul II, deși denumit „Practicile judiciare și jurisprudența statutului refugiatului în materia internațională și națională”, dezvoltă: „Evoluția societății europene în raport cu refugiații”- nu este jurisprudență; „Protecția internațională a refugiaților în raport cu realitățile actuale”- nu este jurisprudență; „Azilul formă de protecție juridică a refugiaților în Republica Moldova, UE”- nu este jurisprudență.

Capitolul III, intitulat „Abordări și viziuni conceptuale contemporane privind afecțiunile refugiaților în perioada actuală”, ridică cele mai multe probleme din perspectiva încadrării sale în domeniul de cercetare al tezei. Conținutul capitolului nu abordează aspecte juridice propriu-zise, fiind orientat preponderent spre dimensiuni sociologice și psihologice.

Totodată, utilizarea noțiunii de „afecțiune” este discutabilă în contextul dat. În accepțiunea sa uzuală, termenul desemnează o boală, o tulburare medicală sau o stare patologică, iar într-un sens secundar poate exprima sentimente de simpatie, atașament sau afecțiune față de o persoană (<https://dexonline.ro/intrare/afectiune/873>). În consecință, nu este clar delimitat obiectul cercetării și nici relevanța acestuia pentru domeniul dreptului.

Chiar dacă intenția autorului a fost de a analiza problematica sănătății mintale a refugiaților, o asemenea abordare ar fi trebuit realizată prin prisma cadrului juridic aplicabil și a protecției acestui drept fundamental, cu accent pe standardele internaționale și naționale relevante. În forma actuală, capitolul nu demonstrează o analiză juridică suficientă și se îndepărtează de obiectul și domeniul de cercetare ale tezei.

- **Noutatea și originalitatea lucrării**

Noutatea și originalitatea lucrării sunt formulate ambiguu, nu este clară care este contribuția autorului. Referindu-se la noutatea și originalitatea științifică, autorul își atribuie: „*Contribuția la cercetarea unor metode și aspecte de actualitate cu privire la afecțiunile refugiaților. Asimilarea necesității respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale refugiaților ca principiu călăuzitor în abordarea politicii de stat la nivel național cât și internațional prin aplicarea aspectelor teoretice și practice*”.

Afirmația de „*contribuție la cercetarea unor metode și aspecte de actualitate cu privire la afecțiunile refugiaților*” nu este adecvată domeniului dreptului internațional și european, întrucât termenul „*afecțiuni*” aparține mai degrabă vocabularului de specialitate medical, nu celui juridic. În teză, nu poate fi identificat un element concret de noutate în raport cu doctrina sau jurisprudența existentă, iar formularea rămâne la nivel declarativ, fără a evidenția un vid științific sau o problemă nerezolvată anterior. De asemenea, afirmarea „*necesității respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale refugiaților*” nu poate fi considerată o contribuție originală, întrucât aceasta reprezintă un principiu consfințit în dreptul internațional și european, derivat din instrumente juridice fundamentale (Convenția din 1951, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene).

Problema științifică, nu se identifică în textul lucrării. În locul unei probleme clar definite, textul prezintă o descriere generală a intențiilor de cercetare, prin referiri la „*analiza particularităților refugiaților*” și la „*dezvoltarea unui cadru normativ nou aplicabil*”, elemente care se referă la obiective sau rezultate ale cercetării, însă nicidecum de formularea unei probleme științifice propriu-zise. În plus, exprimarea este lipsită de precizie juridică, iar caracterul său general nu permite identificarea unui obiect clar de cercetare în raport cu jurisprudența sau doctrina internațională și europeană, așa cum rezultă din tema lucrării.

- **Suportul metodologic al lucrării**

Din analiza textului lucrării se constată o delimitare insuficientă între elementele metodologice fundamentale ale unei cercetări în cadrul tezei de doctorat. Astfel, în aceeași secțiune sunt abordate concomitent aspecte ce țin de scopul cercetării, obiectivele cercetării, fundamentele teoretice ale studiului, definirea noțiunii de refugiat și considerații generale privind rolul dreptului în societate. După enunțarea unor idei care par să vizeze scopul cercetării, discursul este redirectionat către definirea refugiatului și ulterior către reflecții generale asupra dreptului ca fenomen social și asupra funcției sale de reglementare a relațiilor sociale. O asemenea structură afectează coerența metodologică a lucrării și nu permite delimitarea clară a componentelor specifice proiectării cercetării.

De asemenea, scopul cercetării este marcat printr-un grad sporit de generalitate și lipsă de precizie științifică. Expresia potrivit căreia cercetarea „*rezidă în formularea unei imagini clare despre importanța jurisprudenței internațional-europene asupra incluziunii sociale a refugiaților*” nu corespunde exigențelor metodologice ale unei teze de doctorat. În cercetarea juridică, scopul trebuie să reflecte o activitate de analiză, evaluare, explicare, demonstrare sau identificare a unor fenomene juridice, mecanisme normative ori efecte juridice concrete. În forma prezentată, formularea are mai degrabă un caracter descriptiv și nu științific.

Prin urmare, scopul cercetării nu este clar determinat, iar obiectivele formulate nu asigură o acoperire adecvată a acestuia și nici nu permit identificarea unei legături logice între scopul declarat și rezultatele urmărite. Totodată, cadrul de cercetare nu este delimitat în mod explicit, nefiind precizate suficient obiectul și limitele cercetării.

O altă lacună metodologică constă în lipsa descrierii și argumentării metodelor de cercetare aplicate. Lucrarea nu oferă explicații privind alegerea metodelor de analiză și nici justificări referitoare la adecvarea acestora în raport cu tema și obiectivele cercetării. În același timp, metodologia studiului nu este prezentată într-o manieră distinctă și sistematică, ceea ce face dificilă evaluarea rigurozității demersului științific.

În debutul lucrării nu este identificată o problemă științifică clar delimitată, care să constituie punctul de plecare al investigației și să justifice necesitatea cercetării. Referiri la existența unei probleme apar doar în partea finală a lucrării, în secțiunea consacrată concluziilor generale și recomandărilor, unde autorul menționează problema incluziunii refugiaților, fără ca aceasta să fi fost anterior definită și operaționalizată în cadrul metodologic al cercetării.

Prin urmare, analiza lucrării relevă insuficiențe semnificative la nivelul fundamentării metodologice, determinate de lipsa unei delimitări clare a scopului și obiectivelor cercetării, lipsa formulării explicite a problemei științifice, neprecizarea cadrului de cercetare și neprezentarea metodologiei și a metodelor de cercetare utilizate. Aceste aspecte afectează coerența și rigoarea științifică a lucrării de doctorat.

- **Relevanța științifică a rezultatelor**

Lipsa ipotezei de cercetare clar formulate constituie o vulnerabilitate serioasă a lucrării. Această carență se transpune asupra concluziilor.

În conținutul în care sunt formulate în teza de doctorat, concluziile generale reprezintă în mare măsură afirmații generale, recomandări de politici publice privind necesitatea protecției și incluziunii refugiaților. Nu este explicat cum cercetarea a demonstrat aceste afirmații.

Concluziile formulate au un caracter predominant descriptiv și declarativ. Afirmații precum „fiecare refugiat trebuie să cunoască jurisprudența statului gazdă”, „refugiații trebuie să respecte legile și regulile statului adoptiv”, „statele trebuie să sprijine organizațiile neguvernamentale”, „este necesar accesul la educație, locuri de muncă și servicii sociale” sau „este nevoie de un mecanism mai eficient de monitorizare” exprimă idei generale și larg acceptate în literatura de specialitate și în documentele organizațiilor internaționale. Acestea nu apar ca rezultate originale ale cercetării și nici nu reflectă o contribuție proprie la dezvoltarea doctrinei juridice.

De altfel, din lectura lucrării se observă o confuzie constantă între concluzii și recomandări. În mod metodologic, concluziile trebuie să sintetizeze constatările rezultate din cercetare, iar recomandările trebuie să decurgă logic din acestea. În textul analizat, cele două categorii sunt amestecate, astfel încât este greu de stabilit care sunt constatările cercetării și care sunt propunerile formulate de autor.

O altă problemă constă în lipsa argumentării juridice a recomandărilor. De exemplu, afirmația privind „modificarea Convenției din 1951” sau „schimbarea urgentă a anumitor articole neactuale” reprezintă propuneri extrem de serioase din perspectiva dreptului internațional. Cu toate acestea, autorul nu indică dispozițiile pe care le consideră neactuale, nu argumentează insuficiența reglementărilor existente și nu prezintă soluții normative concrete care să justifice o asemenea concluzie. În lipsa unei argumentări juridice detaliate, recomandarea rămâne la nivel declarativ.

Totodată, multe dintre concluzii sunt formulate într-un limbaj mai apropiat de discursul politic decât de cel științific. Expresii precum „cheia succesului”, „control statal strict”, „integrare corectă”, „tratament eficient”, „necesitatea fiind probată” sau „modificarea urgentă” nu sunt însoțite de criterii juridice clare și de conchideri bazate pe cercetarea realizată.

Prin urmare, concluziile și recomandările la teza „*Impactul jurisdicției internaționale și europene asupra incluziunii sociale a refugiaților*”, nu reflectă nivelul de elaborare și de fundamentare pe care le solicită o teză de doctorat. Ele exprimă, în mare parte, principii generale și idei de politici care se conțin în literatura de specialitate și în documentele internaționale, fără a pune în lumină rezultatele originale ale cercetării, contribuția proprie a autorului la soluționarea unei probleme științifice concrete.

- **Redactarea tezei și conținutul tehnic**

Redactarea lucrării prezintă deficiențe semnificative de ordin structural, lingvistic și stilistic, care afectează calitatea și rigoarea textului. Se constată lipsa clarității și a preciziei în exprimare, utilizarea unor fraze confuze, incoerente sau construite defectuos, precum și folosirea unor termeni și expresii neadecvate stilului academic și terminologiei specifice domeniului cercetat. De asemenea, sunt identificate numeroase abateri de la normele gramaticale, ortografice și de

punctuație, precum și nerespectarea cerințelor de redactare a lucrărilor științifice. Totodată, se constată neuniformități și deficiențe în aplicarea standardelor bibliografice și a regulilor de citare a surselor utilizate.

Exemple relevante în acest sens sunt următoarele, (cu respectarea textului original):

„Principalele grupuri de refugiați care au ajuns în Moldova au provenit din țări precum Ucraina și România, iar migrația lor a fost cauzată de diferite motive, inclusiv conflicte armate, persecuții și instabilitate economică”. (p.10);

„Noutatea științifică a cercetării constă în reflectarea unor factori noi care influențează incluziunea social a refugiaților prin prisma analiza contextelor contemporane europene în raport cu **împlimentarea** unui model conceptual propriu, convenție nouă, care să fie asimilate cu cea din 1951” (p.11);

„Migrații avînd o situație mai facială, motivul nefiind pericol de viață, dar îmbunătățirea vieții”. (p13);

„Convenția privind statutul refugiaților este întrebuițat de organizații internaționale, ca spre exemplu O.N.U., dar sunt anumite piedici din cauza mai multor neînțelegeri în societate ce țin de cunoașterea terminologiilor și alți factori ce țin de refugiați. Indiferent de state sau organizații care tind spre înțelegerea subiectului refugiat, aici determinăm problema de interpretare a ... ”(p.24);

„Refugiatul este un individ care nu a fost refugiat în momentul exilării din țara sa de origine, dar care, ulterior, în urma mai multor acțiuni interstatale au început să se teamă de persecuție (referința nr.8 SISTEMUL INTERNAȚIONAL-EUROPEAN DE OCROTIREA SĂNĂTĂȚII A REFUGIAȚILOR PE TIMPUL PANDEMIEI COVID-19 ÎN RAPORT CU PROCESUL INTEGRĂRII SOCIALE, Fuior Artur Student-doctorand, USEM,pag.1)”;

„Imigranții economici, porniți la drum în căutarea unei vieți mai bune.” (p.29);

„Drepturile civile și cele politice sunt primordial expuse în Convenției O.N.U. din 1951 redată prin mai multe articole și elemente,norme legale iar cei cu rea credință nu pot **beneficia de nimic.Fiecare** refugiat are o poveste individuală și circumstanțe personale care au dus la situația lor.” (p.29);

„Oamenii care nu îndeplinesc cerințele din Convenția din 1951,dar care totuși datorită anumitor factori este nevoit să ceară protecție din cauza conflictelor,problemelor,**condițelor** stabilite în statul de origine.” (p.31);

„Refugiații au existat mereu de-a lungul existenței omenirii,ei nu au încetat în timp, însă au modificat manevrele ,procesul de creștere a numărului refugiaților este rezultatul adesea a conflictelor armate și persecuțiile. Drepturile indivizilor, au ca nucleu o multitudine de tratate internaționale, ele fiind expuse exclusiv pentru toți locuitorii planetei cu acest aspect de ființă, indiferent de statutul lor”. (p.32);

„Nivelul de educație a imigranților și a predecesorilor lor influențează negativ și decisiv participarea permanentă a acestora în populație. Disponibilitatea organizațiilor statale prin segment egal cu compatrioții și non-discriminatorii săi, reprezintă un acord indispensabil pentru o incluziune favorabilă”. (p.34);

„Sensibilizare a comunității gazdă prin promovarea sensibilizării în rândul comunității gazdă cu privire la experiențele și contribuțiile refugiaților poate ajuta la combaterea stereotipurilor și a prejudecăților.” (p. 191);

„Un alt aspect de incluziune mai eficiente pentru refugiat este ca primul pas este cunoașterea societății europene,cel mai eficient de a cunoaște este prin luarea cunoștinței privind cadrul legal European (...). Studiul sistemului juridic European unde refugiatul ar trebui să înțeleagă sistemul juridic european și structura legislativă a UE. Acesta poate implica studierea Constituției UE, a tratatelor și a actelor juridice relevante.” (p.191) etc.

- **Respectarea eticii și deontologiei profesionale**

Sub aspectul respectării normelor de etică academică și a deontologiei profesionale se constată abateri serioase de la cerințele privind posibilitatea de verificare și acuratețea utilizării surselor bibliografice. În cadrul lucrării au fost identificate neconcordanțe privind modul de citare a

numeroase referințe, inclusiv situații în care trimiterile bibliografice nu conțin toate elementele necesare identificării exacte a sursei sau indică pagini care nu conțin astfel de texte, sursa are un număr mai mic de pagini decât cel indicat etc., multe dintre surse nu au putut fi verificate. Totodată, pentru o parte dintre lucrările citate este disponibil doar rezumatul (abstractul), fără acces la textul integral, ceea ce limitează posibilitatea verificării conținutului efectiv al surselor, a contextului în care informațiile au fost preluate și a corectitudinii trimiterilor bibliografice.

Această situație afectează grav calitatea cercetării, întrucât evaluarea exactității unor afirmații și a fundamentării lor documentare nu poate fi realizată în mod complet. În plus, au fost identificate cazuri în care există neconcordanțe între informațiile atribuite anumitor surse și datele care au putut fi verificate, ceea ce denotă o atitudine necorespunzătoare față de rigoarea procesului de documentare și respectarea standardelor academice de citare. În asemenea condiții, devine dificilă verificarea integrală a corectitudinii utilizării surselor și a măsurii în care acestea susțin efectiv afirmațiile formulate de autor.

- **Calitatea susținerii publice**

Calitatea susținerii publice repetate poate fi apreciată ca fiind satisfăcătoare. Autorul a prezentat principalele aspecte ale cercetării și a răspuns la întrebările referitoare la modificările operate în teza de doctorat. Expunerea a reflectat cunoașterea generală a tematicii abordate și a cadrului normativ aferent domeniului cercetat. Cu toate acestea, răspunsurile oferite nu au fost întotdeauna suficient de clare, argumentate și aprofundate pentru a clarifica pe deplin toate aspectele ridicate prin Nota de argumentare a ANACEC. În ansamblu, prestația autorului în cadrul susținerii publice poate fi apreciată ca satisfăcătoare.

Comentariile și observațiile expertului 2

Se constată o discrepanță semnificativă între titlul tezei de doctorat și conținutul dezvoltat în cuprinsul acesteia. Astfel, lucrarea abordează preponderent aspecte precum istoricul fenomenului refugiaților, mecanismele de protecție internațională, situația refugiaților ucraineni, sănătatea mintală și activitatea ÎCNUR, în vădită contradicție cu așteptările generate de titlu, care presupune tratarea jurisdicției internaționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), precum și a impactului hotărârilor judiciare asupra incluziunii sociale a refugiaților.

- **Noutatea și originalitatea lucrării**

Referitor la noutatea și originalitatea științifică, contribuțiile declarate de autor sunt formulate ambiguu, nefiind posibilă identificarea clară a aportului științific propriu. Astfel, afirmația potrivit căreia autorul a adus o „contribuție la cercetarea unor metode și aspecte de actualitate cu privire la afecțiunile refugiaților”, precum și „asimilarea necesității respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale refugiaților ca principiu călăuzitor în abordarea politicii de stat la nivel național și internațional prin aplicarea aspectelor teoretice și practice” nu îndeplinesc exigențele unei formulări științifice riguroase. Aceste enunțuri nu permit delimitarea contribuției originale a autorului față de stadiul existent al cercetării în domeniu, fiind lipsite de precizie conceptuală și de referințe la rezultate concrete, verificabile și reproductibile.

Referitor la problema științifică, aceasta nu poate fi identificată în textul lucrării. În locul unei probleme de cercetare clar delimitate, autorul prezintă o descriere generală a intențiilor de cercetare, prin trimiteri la „analiza particularităților refugiaților” și la „dezvoltarea unui cadru normativ nou aplicabil”. Aceste elemente se circumscriu obiectivelor sau rezultatelor anticipate ale cercetării, fără a constitui o problemă științifică în sensul propriu al termenului. Mai mult, exprimarea este lipsită de precizie juridică, iar caracterul său general nu permite identificarea unui obiect de cercetare clar definit în raport cu jurisprudența sau doctrina internațională și europeană, astfel cum rezultă din tema declarată a lucrării.

- **Suportul metodologic al lucrării**

Examinarea lucrării evidențiază o confuzie structurală la nivelul componentelor metodologice esențiale ale demersului doctoral. În cuprinsul aceleiași secțiuni se regăsesc, tratate fără o delimitare explicită, atât elemente ce țin de scopul și obiectivele studiului, cât și fundamente teoretice, clarificări conceptuale ale noțiunii de refugiat și reflecții de natură generală privind dreptul ca instrument de reglementare socială. Această suprapunere tematică dezorganizează arhitectura metodologică a lucrării și împiedică cititorul să identifice cu claritate coordonatele proiectului de cercetare.

Scopul cercetării, astfel cum este enunțat de autor, nu satisface cerințele specifice unei investigații juridice de nivel doctoral. Afirmatia că lucrarea urmărește „formularea unei imagini clare despre importanța jurisprudenței internațional-europene asupra incluziunii sociale a refugiaților” rămâne la nivelul unei intenții vagi, fără a preciza ce anume se analizează, evaluează sau demonstrează. Or, într-un studiu juridic, scopul presupune în mod necesar identificarea unor mecanisme normative, explicarea unor efecte juridice sau demonstrarea unor teze prin raportare la doctrină și jurisprudență. Formularea propusă nu îndeplinește niciunul dintre aceste criterii, având un caracter mai degrabă declarativ decât științific.

Consecința directă a acestei imprecizii este că obiectivele cercetării nu acoperă în mod coerent scopul declarat și nu trasează o traiectorie logică între punctul de plecare al investigației și rezultatele așteptate. Totodată, cadrul cercetării rămâne nedefinit: nu sunt precizate obiectul de studiu, dimensiunile tematice ale analizei și nici limitele în cadrul cărora se desfășoară investigația. O carență distinctă o reprezintă absența oricărei justificări metodologice. Lucrarea nu descrie metodele, procedeele sau tehnicile de cercetare utilizate și nu explică în ce măsură acestea sunt adecvate în raport cu tema abordată. Metodologia nu constituie o secțiune autonomă și nu este prezentată sistematic, fapt ce face imposibilă evaluarea externă a rigorii cu care a fost condus demersul științific.

Nu în ultimul rând, problema de cercetare este absentă din structura propriu-zisă a lucrării. O teză de doctorat trebuie să pornească de la o problemă științifică explicit formulată, care să legitimeze necesitatea investigației și să orienteze întregul demers analitic. În lucrarea analizată, o asemenea problemă nu este nici enunțată, nici operaționalizată în partea introductivă sau metodologică. Singura referire la o problemă relevantă cea a incluziunii refugiaților apare abia în secțiunea de concluzii și recomandări, ceea ce inversează logic ordinea firească a unui demers științific riguros. În sinteză, teza prezintă deficiențe metodologice de fond care vizează deopotrivă absența unei probleme de cercetare explicite, nedefinirea scopului și obiectivelor în termeni juridici operaționali, lipsa unui cadru de cercetare delimitat și omiterea oricărei prezentări a metodologiei aplicate. Aceste lipsuri compromit coerența internă și credibilitatea științifică a lucrării în ansamblu.

- **Valoarea științifică a rezultatelor**

Lucrarea nu demonstrează un nivel satisfăcător de originalitate științifică în raport cu exigențele cercetării doctorale în domeniul dreptului internațional și european al refugiaților. Rezultatele obținute nu sunt expuse într-o formă coerentă, ierarhizată și susținută argumentativ, ceea ce face dificilă atât delimitarea contribuției personale a autorului, cât și aprecierea măsurii în care studiul aduce un aport real la cunoașterea juridică în materie. Constatările pe care lucrarea le înaintează ca rezultate ale cercetării se rezumă, în marea lor majoritate, la descrieri și generalizări, fără a propune interpretări juridice noi sau concluzii fundamentate pe o examinare riguroasă a doctrinei și jurisprudenței relevante.

Un aspect distinct îl reprezintă ruptura dintre conținutul analitic al lucrării și concluziile pe care aceasta le formulează. Concluziile nu decurg organic din cercetarea efectuată și nu răspund în mod direct scopului și obiectivelor declarate ale studiului. Legătura logică dintre problematica investigată, rezultatele intermediare și sinteza finală este fragilă, ceea ce subminează coerența internă a demersului. În locul unor răspunsuri argumentate la întrebările de cercetare, concluziile propun enunțuri cu caracter general, uneori cu tentă normativă sau programatică, fără ancorare în analiza juridică prealabilă.

Această tendință este ilustrată de enunțul conform căruia „refugiații trebuie să respecte legile și regulile statului adoptiv, iar țara trebuie să abordeze drepturile sale mai eficient și să explice obligațiile subiecților pe care le au în UE”. O asemenea afirmație nu constituie o concluzie științifică, întrucât nu derivă dintr-o analiză jurisprudențială sau doctrinară demonstrabilă, nu identifică soluții juridice concrete și nu adaugă nimic la stadiul actual al cunoașterii în domeniu. Același nivel de generalitate și aceeași lipsă de substanță juridică caracterizează și restul concluziilor lucrării.

În ceea ce privește contribuția la dezvoltarea domeniului, aceasta rămâne greu de identificat. Lucrarea nu propune teze juridice noi, nu supune unui examen critic jurisprudența internațională ori europeană relevantă și nu avansează soluții *de lege ferenda* fundamentate. Impactul științific al studiului este, prin urmare, limitat, atât în planul doctrinei juridice, cât și în cel al perfecționării cadrului normativ aplicabil incluziunii sociale a refugiaților.

O deficiență care agravează tabloul de ansamblu este absența oricărei autorefecții asupra limitelor cercetării. Orice demers științific riguros presupune recunoașterea explicită a constrângerilor care i-au marcat desfășurarea fie ele de natură metodologică, conceptuală sau empirică tocmai pentru a permite cititorului să aprecieze în cunoștință de cauză gradul de aplicabilitate și generalizare al concluziilor. Omiterea acestei dimensiuni reflective privează lucrarea de o componentă esențială a transparenței științifice.

În concluzie, teza se confruntă cu deficiențe de fond în ceea ce privește valorificarea rezultatelor cercetării: concluziile sunt insuficient susținute analitic, contribuția originală a autorului nu poate fi identificată cu claritate, iar relevanța lucrării pentru avansarea cunoașterii juridice în domeniul abordat rămâne discutabilă.

- **Redactarea tezei și conținutul tehnic**

Examinarea lucrării sub aspect formal relevă carențe considerabile care afectează în mod direct calitatea prezentării și credibilitatea demersului științific. La nivel lingvistic, textul este marcat de imprecizie în exprimare, fraze construite defectuos și formulări ambigue care îngreunează înțelegerea argumentației juridice. Vocabularul utilizat nu corespunde în mod constant registrului academic și terminologiei consacrate în domeniul dreptului internațional și european, ceea ce diminuează autoritatea științifică a discursului.

Sub aspect gramatical, ortografic și de punctuație, lucrarea conține abateri repetate de la normele limbii române literare, incompatibile cu standardele unei teze de doctorat. Aceste erori nu au un caracter izolat, ci se manifestă sistematic, sugerând o insuficientă revizuire a textului anterior depunerii lucrării.

Din perspectiva structurii și a tehnicii de redactare științifică, se constată nerespectarea cerințelor specifice unui demers doctoral, atât în ceea ce privește organizarea internă a conținutului, cât și în ceea ce privește coerența dintre secțiunile lucrării. Totodată, aplicarea standardelor bibliografice și a regulilor de citare este neuniformă și deficitară, fapt ce ridică semne de întrebare cu privire la rigoarea documentării și la respectarea normelor de integritate academică în valorificarea surselor consultate.

- **Respectarea eticii și deontologiei profesionale**

Examinarea aparatului bibliografic al lucrării ridică rezerve serioase cu privire la acuratețea documentării și la respectarea standardelor de integritate academică. Au fost identificate, într-un număr semnificativ de cazuri, neconcordanțe între afirmațiile formulate în text și conținutul efectiv al surselor invocate în susținerea acestora, ceea ce pune sub semnul întrebării rigoarea procesului de documentare.

O primă categorie de deficiențe vizează indicarea unor pagini inexistente sau eronate. În mai multe trimiteri, paginile indicate de autor fie depășesc numărul total de pagini al sursei, fie corespund unor secțiuni cu totul diferite față de conținutul citat, cum ar fi pagini de bibliografie sau pagini goale ceea ce face imposibilă verificarea afirmațiilor în raport cu sursa declarată.

O a doua categorie privește neconcordanța dintre conținutul afirmațiilor și sursele indicate. În numeroase cazuri, textul atribuit unei surse nu se regăsește în aceasta nici textual, nici ca idee sau este preluat, fără indicarea sursei reale, dintr-o altă lucrare decât cea citată. Această situație ridică întrebări cu privire la corectitudinea atribuirii și la transparența utilizării surselor.

O a treia categorie se referă la utilizarea unor surse inadecvate pentru o cercetare de nivel doctoral. Au fost identificate trimiteri la știri publicate pe site-uri instituționale, la articole de presă și la surse enciclopedice de tip Wikipedia, care nu îndeplinesc criteriile de credibilitate, stabilitate și verificabilitate impuse cercetării juridice academice.

Se constată, de asemenea, cazuri în care afirmațiile formulate denaturează conținutul surselor invocate, fie prin simplificare excesivă, fie prin inversarea logicii argumentative a acestora. Un exemplu relevant îl constituie descrierea eronată a hotărârii Curții Supreme a Canadei în cauza *Suresh v. Canada*, al cărei temei central interdicția deportării spre tortură în temeiul Convenției ONU împotriva Torturii și al Cartei Canadiene a Drepturilor este omis, iar concluzia instanței este prezentată în mod contrar sensului real al deciziei.

În plus, unele trimiteri bibliografice sunt incomplete structural, lipsind elemente esențiale pentru identificarea sursei, precum anul publicației, numărul volumului sau denumirea exactă a lucrării. O trimitere combină două surse complet independente ca și cum ar forma un singur document, ceea ce constituie o eroare metodologică de natură să inducă în eroare cititorul.

Deși, în lipsa unei verificări exhaustive a întregului aparat critic, nu pot fi formulate concluzii definitive cu privire la existența unor abateri intenționate de la normele de etică academică, amploarea și sistematicitatea deficiențelor identificate depășesc sfera unor erori tehnice izolate. Acestea afectează în mod substanțial credibilitatea, trasabilitatea și verificabilitatea cercetării și impun o revizuire riguroasă a întregului aparat bibliografic anterior oricărei evaluări finale a lucrării.

ANEXĂ (exemple de formulări ambiguii și neclare din teză, cu respectarea textului original):

Trimiterea 2. „prin actul din o mie nouă sute cincizeci și unu privind statutul subiecților, iar la **continentul UE** este prezentat prin alte tratate analogice, unde sunt anumite norme mai vaste de protecție pentru a asigura indivizilor un element de existență adică viața, pentru indivizi este foarte important respectarea anumitor acte ordinare. Dacă să exprimăm o caracteristică mai practică fenomenul de incluziune a refugiaților, care pe arena internațională are un loc aparte” – **textul nu are nici o logică (text generat de ai)**, link: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/113-120_8.pdf

Trimiterea 3. „Refugiații sunt persoane care fug de conflict armat sau persecuție de-a lungul istoriei, iar datele sunt tot mai îngrijorătoare. Au fost 19,5 milioane de refugiați în lumea întreagă la sfârșitul anului 2014” – **textul nu coincide adică nu există asemenea date la p. 12 în sursa pe care o indică doctorandul**, link: <https://library.academy.police.md/storage/uploads/material/18302/31/analele-st-2016-nr1-12pdf.pdf>

Textul „Refugiații sunt persoane care fug de conflict armat sau persecuție. Au fost 19,5 milioane de refugiați în lumea întreagă la sfârșitul anului 2014” **este preluat din sursa disponibilă la** link: <https://www.unhcr.org/ro/stiri/refugiat-sau-migrant-cum-este-corect-punctul-nostru-de-vedere>

Trimiterea 4. „Cel mai periculos este momentul de exil a subiecților, dat fiind faptul că acest lucru îi traumează cel mai mult, ulterior involuntar ei pot comite greșeli ce pot duce la un haos și o neîncredere din partea statului adoptiv. Refugiații sunt mereu efectiv protejați prin prisma dreptului internațional de Convenția de la Geneva din 1951 privind refugiații și Protocolul său adițional din 1967 și alte texte de lege” - **textul** „Cel mai periculos este momentul de exil a subiecților, dat fiind faptul că acest lucru îi traumează cel mai mult, ulterior involuntar ei pot comite greșeli ce pot duce la un haos și o neîncredere din partea statului adoptiv” – **nu există asemenea date în raport și de fapt acesta nu este un raport oficial**, link: <https://www.unhcr.org/ro/stiri/refugiat-sau-migrant-cum-este-corect-punctul-nostru-de-vedere>

Trimiterea 5. „incluziunea refugiaților, care dau diferiți factori de apreciere a situației. Ca factor determinant în baza diferitor studii de analiză că s-au înregistrat progrese notabile în ceea ce privește protecția și asigurarea respectării drepturilor copiilor, a dreptului la educație” **textul nu are nici o logică.**

Trimiterea 6. „Uniunea contribuie și cu fonduri, atât în cadrul, cât și în afara Uniunii. Bugetul Uniunii pentru 2014-2020 a acordat o finanțare amplă în acest scop” – **sunt date eronate indicate de doctorand. În sursa care o indică avem** „Uniunea Europeană oferă finanțare, atât în interiorul, cât și în afara ei (9,88 miliarde EUR prin Fondul pentru azil, migrație și integrare pentru perioada 2021-2027) și oferă ajutor pentru dezvoltare și ajutor umanitar țărilor din afara Uniunii pentru a le ajuta să își consolideze societățile în vremuri dificile și să primească și să integreze refugiați”, link: <https://what-europe-does-for-me.europarl.europa.eu/ro/social/H28>

Trimiterea 7. „refugiatul este o persoană care a fost obligată să fugă din țara de cetățenie sau, în cazul persoanelor apatride, din țara în care își avea reședința obișnuită” – **nu există asemenea text/afirmație etc. la pagina pe care o indică doctorandul nici o pagina mai sus nici o pagină mai sus,** link: https://www.euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/Practical_Tools-Access_To_Procedures-Practical-Guide-RO.pdf.pdf

Trimiterea 8. „Însă analizând realitățile contemporane, sesizăm că în fața unor provocări unele state membre ale UE încearcă să promoveze o politică proprie față de problema refugiaților. Aceste incoerențe sunt determinate de mai multe cauze. Refugiatul este un individ care nu a fost refugiat în momentul exilării din țara sa de origine, dar care, ulterior, în urma mai multor acțiuni interstatuale au început să se teamă de persecuție” – **nu coincide pagina,** https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/26-31_40.pdf

Trimiterea 9. „Este prioritar împlinirea normelor juridice, economice, morale pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale omului și valorile UE. Dreptul internațional al refugiaților pare, în general, a fi creația dreptului internațional public contemporan” – **nu există asemenea text, afirmație etc. la paginile enunțate de autor și sursa tot nu este corectă. Sursa corectă este** Georgeta Fodor, Provocările vieții cotidiene. Aspecte privind viața femeilor din Țara Românească, Moldova și Transilvania în secolele XV-XVII, link: https://biblioteca-digitala.ro/reviste/STUDIA-HISTORIA/010_STUDIA-HISTORIA-PETRU-MAIOR_10_2010.pdf

Trimiterea 11. „Deci refugiații la fel și azilanții au parte de obstacole foarte grave, cu pericole pentru viața și libertatea lor exprimate prin diverse situații ele depind în mare parte fiecare una de alta, asimilarea este individuală în dependență de caracter, părăsirea țării în care se află constituind unica lor șansă” – **sursa este corectă doar că sursa are doar 246 pagini text și deci nu putea autorul să preia text de la pagina 248,** link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 12. „Responsabilitatea primordială a respectării, securizării privind executarea aplicativă al drepturilor și libertăților ale omului se află în sarcina țărilor adoptive. Articolul 2 (1) al Pactului Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice prevede că statele semnatare se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile civile și politice recunoscute în respectivul text” – **este o parafrază a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. Textul autentic al articolului 2 alin. (1) prevede, în esență, că:** „Fiecare stat parte la Pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor persoanelor aflate pe teritoriul său și supuse jurisdicției sale drepturile recunoscute în Pact, fără niciun fel de discriminare”.

Trimiterea 13. „Dreptul de azil era acordat în situația refugierii în alt stat decât cel în care rezida în mod inițial solicitantul” -

Cauza Haya de la Torre nu urmărea să definească noțiunea generală de azil sau condițiile acordării statutului de refugiat. Litigiul privea o problemă mult mai restrânsă:

- legalitatea azilului diplomatic acordat de Columbia lui Víctor Raúl Haya de la Torre în ambasada sa din Lima;
- obligația sau neobligația statului Peru de a acorda un permis de ieșire (safe conduct);

- efectele juridice ale hotărârii anterioare din cauza privind azilul diplomatic dintre Columbia și Peru.

Curtea Internațională de Justiție nu a formulat o definiție generală a dreptului de azil și nici nu a stabilit că azilul există numai atunci când o persoană se refugiază într-un alt stat decât cel de reședință.

Totodată cauza Haya de la Torre are 17 pagini, deci doctorandul a dat date eronate, link: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/14/014-19510613-JUD-01-00-EN.pdf>

Trimiterea 15. Denumirea sursei nu este indicată, este indicat doar de către cine este publicată. Probabil este această sursă: GOWLLAND-DEBBAS, Vera (ed.). The Problem of Refugees in the Light of Contemporary International Law Issues. The Hague–Boston–London: Martinus Nijhoff Publishers, 1996. Publicat în colaborare cu Office of the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR).

Trimiterea 16. „Oferirea statutului de refugiat nu trezește efecte în raport cu membrii familiei individului pentru că orice membru au percepții diferite și nu sunt la fel. La momentul dat UE are drept scop formarea unei societăți incluzive prin stabilirea unui șir de acțiuni ca spre exemplu oferirea dreptului refugiaților la participarea la un proces democratic” – **nu poate să existe pagina 1 deoarece articolul** - CEBAN, Cristina; FUIOR, Artur. Piloni juridici internațional-europeni de protecție a refugiaților în momentul integrării sociale. În: Conferința Internațională „Reglementarea utilizării resurselor naturale: realizări și perspective”, Universitatea de Studii Europene din Moldova, 2021, pp. 589–594, **este publicat în:** Universitatea Agrară de Stat din Moldova. Lucrări științifice/Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Universitatea Agrară de Stat din Moldova; redactor-șef: Liviu Volconovici. – Chișinău: CE UASM, 2022 ISBN 978-9975-64-271-2. Vol. 55: Cadastru și drept: materialele Simpozionului Științific Internațional "Reglementarea utilizării resurselor naturale: realizări și perspective", dedicat aniversării a 70 ani de la fondarea Facultății Cadastru și Drept. – 2022. – 607 p.: fig., tab. – Texte: lb. rom., engl., rusă. – Rez.: lb. engl., rom. – Referințe bibliogr. la sfârșitul art. – 50 ex. – ISBN 978-9975-64-328-3.

Trimiterea 17. „Războiul din fosta Iugoslavie a determinat cea mai mare parte a populației să ia calea refugului. Politica Serbiei de purificare etnică” - **nu există asemenea text sau afirmație în sursa:** Valeriu Florin Dobrinescu, „Problema optanților și raporturile româno-ungare din anii '20", publicată în volumul „Concepte și metodologie în studiul relațiilor internaționale” (CMSRI), 1997. Volumul tratează construcția națională și identitățile contestate în Europa Central-Estică în special România și Transilvania cu accent pe relațiile româno-maghiare, naționalism, minorități și tranziția postcomunistă.

Link:

https://adatbank.ro/vendeg/htmlk/nation_building_and_contested_identities.pdf

Trimiterea 21. „Tematica conflictului armat în raport cu minori refugiați este cea mai dură care deține o statistică de la an la an tot mai îngrijorătoare” – **nu poate exista pagina 1 deoarece articolul este publicat** În: "Promovarea valorilor social-economice în contextul integrării europene", Ediția a 5-a, 2-3 decembrie 2022, Chișinău : Culegere de lucrări. Tineri cercetători / coordonatorul ediției: Șargu Lilia ; scientific committee: Sedlețchi Iurie (president) [et al.]. – Chișinău : USEM, 2022, la paginile 58-65, link: <https://conferinte.stiu.md/sites/default/files/evenimente/B.%20materiale%20student%C8%9Bi%2006.12.2022.pdf>

Trimiterea 22. „Convergența migrației economice cu migrația forțată a dus la reliefaarea a numeroase probleme în încercarea de a defini, de a încadra într-o categorie strictă și a face distincția între refugiații reali, care sunt confrunțați cu persecuția așa cum este ea definită de Convenția din 1951 și instrumentele adiacente” – **afirmația/textul etc. nu se regăsește în sursa indicată de doctorand**, link: <https://www.unhcr.org/sites/default/files/legacy-pdf/419cc6ad7.pdf>

Trimiterea 23. „Drept rezultat, refugiatul este privit acum mai mult ca niciodată drept o persoană cel puțin potențial legată de imigrarea ilegală” - **această frază nu apare în sursa indicată de**

autor nici textual, nici ca idee formulată în acest mod specific, link: <https://www.refworld.org/reference/research/unhcr/2000/87266>

Trimiterea 24. „La moment situația practică privind refugiații este una alarmantă, legi de protecție și susținere nu rezistă la fluxul masiv” – **articolul este publicat la paginile 160-169, deci eronat pagina 2**, link: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/160-169_0.pdf

Trimiterea 27. Sursa nu conține numărul volumului și anul — elemente esențiale pentru o citare corectă. International Law Reports este o serie cu peste 200 de volume, fiecare distinct, link: <https://www.lcil.cam.ac.uk/publications/international-law-reports>

Trimiterea 31. „UNCHR comunică despre oportunitatea la modul practică a revitalizării, specificând necesitatea unei politici în materie de azil a refugiaților. De altfel UE la constituirea sa ,s-a bazat pe acest principiu fundamental de consolidare a păturilor sociale, solidaritatea ,respectul reciproc. Mai mulți doctrinari apreciază eforturile UE ce ține incluziunea refugiaților, care au o bază efectivă. Integrarea fiind un proces specific. Consiliul UE a adoptat un set de principii de bază, în vederea promovării unei viziuni comune europene privind integrarea” – **în sursa indicată de către autor nu este așa afirmație**, link: https://academy.police.md/assets/files/revista/anale_st_nr_3_2016.pdf

Trimiterea 32. Nu poate fi pagina 240 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 240 pe care o indică doctorandul este bibliografica sursei, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 34. Nu există asemenea afirmație la pagina și sursa indicată de doctorand, link: https://digitallibrary.un.org/record/3966508?utm_source=chatgpt.com&v=pdf

Trimiterea 35. „Programele sportive pentru refugiați pot aduce comunitățile locale și refugiații împreună și pot ajuta la combaterea stereotipurilor și prejudecăților. Sportul poate oferi refugiaților oportunități de a-și dezvolta talentele și poate deschide uși către cariere în sport sau alte domenii conexe. În timp ce numărul refugiaților în țările Europei Occidentale creștea în anii 1970, oferta de locuri de muncă descrescea” – **în sursa indicată de doctorand nu există asemenea afirmații**.

Trimiterea 39. „Primul Război Mondial a lăsat în urmă resentimente, conflicte nerezolvate și o serie de probleme nerezolvate, cum ar fi revendicări teritoriale, disensiuni etnice și economice și o lipsă de cooperare internațională durabilă. Comisarul cu privire la încredințările mondiale de conviețuire pe arena globală a refugiaților are la dispoziție toate mecanismele necesare pentru a combate și de a asigura echitabilitatea invidizilor în raport cu societatea gazdă. Organizația are drept obiectiv primordial incluziunea subiecților prin anumite mecanisme reale și anume „să le asigure repatrierea sau obținerea de locuri de muncă în afara Rusiei, precum și să coordoneze efortul de asistență” – **nu poate fi pagina 248 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 248 pe care o indică autorul este pagină goală**, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 41. „Problema refugiaților poate fi privită ca o combinație a unor situații individuale distincte, dar și ca o problemă globală care necesită abordări colective și soluții la nivel internațional pentru a proteja drepturile și bunăstarea refugiaților și pentru a aborda cauzele profunde ale migrației forțate. Curtea Supremă a Canadei a decis că dispozițiile art. 33 al Convenției O.N.U. privind refugiații oferă protecție, însă numai în mod limitat, celor a căror viață și libertate sunt amenințate” - **afirmația este inexactă prin reducere. Cauza Suresh v. Canada** link: <https://www.canlii.org/en/ca/scc/doc/2002/2002scc1/2002scc1.html>, **nu se limitează la interpretarea art. 33 din Convenția din 1951 — dimpotrivă, temeiul central al deciziei l-a constituit art. 3 din Convenția ONU împotriva Torturii și secțiunea 7 din Carta Canadiană a Drepturilor, care interzic deportarea spre tortură.**

Mai mult, concluzia Curții este opusă celei sugerate de afirmație: regula este interdicția deportării spre tortură nu protecția „limitată”. Excepția „circumstanțe extraordinare” rămâne nedefinită și a atras critici severe din partea UNHCR și Amnesty International tocmai pentru că contravine dreptului internațional absolut.

Afirmația, astfel formulată, inversează logica hotărârii și omite tocmai ceea ce a făcut această cauză relevantă în dreptul internațional al refugiaților.

Trimiterea 43. Sursa indicată de doctorand are 164 pagini. Deci afirmația „Pentru prima dată exista un instrument internațional care adăuga și îmbunătățea tratatele anterioare după cel de-al doilea război mondial, ducând totodată la o dezvoltare a dreptului internațional” nu se găsește în această sursă, link: <https://adriannastase.ro/2019/02/27/adrian-nastase-drepturile-omului-religie-a-sfarsitului-de-secol/>, <https://bibgtkneamt.ebibliophil.ro/mon/drepturile-omului-religie-a-sfarsitului-de-secol-yhghrzkc>

Trimiterea 44. „Convenția și Protocolul opțional din 1967 au fost semnate și ratificate de numeroase state membre ale Națiunilor Unite, contribuind la stabilirea unui cadru internațional pentru protecția refugiaților și a drepturilor lor. Convenția statuează standardele minime de tratament față de realitatea dură de necesitate a indivizilor, ca urmare avem o divergență majoră dintre cerințe și ajutorul oferit” – nu poate fi pagina 248 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 248 pe care o indică autorul este pagină goală, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 47. Fără sursă concretă. Autorul face referire doar la o pagină din jurnal.

Trimiterea 48. „Convenția și Protocolul opțional din 1967 au fost semnate și ratificate de multe state din afara Europei, ceea ce arată că principiile și valorile pe care le reprezintă au depășit granițele continentului și au devenit o parte integrantă a normelor globale referitoare la refugiați și drepturile lor. Potrivit articolului IV al acestuia, soluționarea neînțelegerilor este de competența Curții Internaționale de Justiție acest fapt dă o posibilitate de echitabilitate în raport cu tratamentul necesar față de indivizi și îmbunătățirea aspectului de justiție față de ei” - nu poate fi pagina 248 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 248 pe care o indică autorul este pagină goală, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 49. WIKIPEDIA - sursele enciclopedice de tip Wikipedia nu îndeplinesc criteriile de credibilitate, acuratețe și stabilitate impuse cercetării juridice academice.

Trimiterea 50. „Fiecare stat membru al ONU are dreptul să participe la Adunarea Generală, iar fiecare stat are un vot. În funcție de subiect, uneori deciziile sunt luate cu o majoritate simplă, iar alteori pot fi necesare majorități specifice pentru a adopta anumite rezoluții. Complexul de norme onusiene privind refugiații a fost și este pasibil de interpretare, pe măsură ce circumstanțele se schimbă” - afirmația/textul etc. nu se regăsește la pagina 20 cum indică doctorandul, link: <https://fdslive.oup.com/www.oup.com/academic/pdf/13/9780199203062.pdf>

Trimiterea 52. Referința bibliografică conține o eroare metodologică fundamentală: combină două surse complet independente ca și cum ar forma un singur document.

Sursa 1 - Document oficial UNHCR/ExCom

EXCOM, Conclusion on International Protection No. 25 (XXXIII) — General, 20 octombrie 1982, U.N. Doc. A/37/12/Add.1, link: <https://www.refworld.org/policy/exconc/excom/1982/en/41906>, <https://www.unhcr.org/excom/exconc/3ae68c434c/general-conclusion-international-protection.html>

Sursa 2 - Articol

ALLAIN, Jean, The Jus Cogens Nature of Non-Refoulement, International Journal of Refugee Law, vol. 13, no. 4, 2001, pp. 533–558, link: <https://academic.oup.com/ijrl/article-abstract/13/4/533/1516189>, <https://www.researchgate.net/publication/31412200> The jus cogens Nature of non-refoulement

Trimiterea 54. Nu este indicat concret din ce an este raportul sau la care raport concret se face referire și chiar dacă ar fi indicate corect asemenea date în rapoarte la mpagina 1 nu există deoarece la mpagina 1 este foaia de titlu, link: <https://www.unhcr.org/media/2025-global-compact-refugees-indicator-report>

Trimiterea 57. Nu poate fi pagina 240 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 240 pe care o indică doctorandul este bibliografia sursei, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 60. Sursa dată apare la pagina 40 ca - Adrian Năstase, Drepturile omului, religie a sfârșitului de secol, București, anul 1992, pag. 163.

Trimiterea 61. Nu poate fi pagina 240 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 240 pe care o indică doctorandul este bibliografia sursei, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 63. „În tratatele care stau la baza Uniunii Europene și în declarațiile oficiale, sunt enunțate anumite principii fundamentale pe care se bazează UE, inclusiv principiul libertății. Uniunea Europeană este fondată pe principiile libertății, democrației, respectului pentru drepturile omului și aplicării legii” – **afirmația dată nu poate fi la pagina 248 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 248 pe care o indică autorul este pagină goală**, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 64. „Adoptarea Convenției O.N.U. din 1951 privind refugiații a aprins diverse discuții și practice de reacredință a relatărilor ce se situează acolo, unde sensul dispozițiilor este complet divers” - **afirmația dată nu poate fi la pagina 248 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 248 pe care o indică autorul este pagină goală**, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 66. „Practica statelor, jurisprudența, reglementările internaționale, îndrumările și luările de poziție ale Înalțului Comisariat O.N.U. pentru Refugiați constituie, în fond, rezultatul aplicării principiilor onusiene conținute de Convenție” - **afirmația dată nu poate fi la pagina 248 deoarece sursa pe care o indică doctorandul are 246-248 pagini și la pagina 248 pe care o indică autorul este pagină goală**, link: https://irido.ro/irido/pdf/754_ro.pdf

Trimiterea 67. „numărul solicitanților de protecție se află într-un declin constant. În ultimii cinci ani, cererile au scăzut cu circa 54% în Europa, înregistrându-se cel mai redus număr ulterior anului 1987” – **docotrandul indică date eronate. În raport nu sunt asemenea date**, link: <https://www.unhcr.org/us/media/asylum-levels-and-trends-industrialized-countries-2006>

Trimiterea 68. Este o știre de pe site-ul UNHCR MOLDOVA și nu un raport, link: <https://www.unhcr.org/md/stiri/raportul-anual-al-unhcr-republica-moldova-2023>

Trimiterea 69. Este un site de știri

Trimiterea 70. Este o știre pe site-ul UNICEF MOLDOVA

Trimiterea 71. Este o știre pe site-ul TERRE DE HOMMES

Trimiterea 73. Este o știre pe site-ul UNHCR ROMÂNIA

Trimiterea 74. „Justiția politică este expusă de Aristotel ca o derivă parțială din natură fiind un concept de convenție, Aristotel o definește ca o imagine asupra moralității, nu o normă de drept, obiectele sale cu privire la natură face referire la fundamentul moralității aprobate ca lege, nu legile în sine. Într-adevăr, tratarea lui a ceea ce el numește „dreptate politică” derivă din discuția sa despre „dreptul” ca o virtute morală derivată ca mijloc între vicii opuse, la fel ca orice altă virtute pe care o descrie” - **afirmațiile despre justiția politică la Aristotel se regăsesc în Etica Nicomahică, Cartea V (despre dreptate/justiție) și în Politica — texte complet diferite față de fragmentul** furnizat, link: https://archive.org/stream/aristotelorganonvol.2/Aristotel,%20Etica%20Nicomahica_djvu.txt, <https://classics.mit.edu/Aristotle/politics.mb.txt>, <https://classics.mit.edu/Aristotle/nicomachaen.mb.txt>

- **Calitatea susținerii publice**

Prezentarea a acoperit aspectele principale ale cercetării, iar autorul a demonstrat o cunoaștere generală a tematicii investigate și a cadrului normativ incident domeniului abordat, dovedind capacitatea de a răspunde întrebărilor formulate de membrii comisiei. Cu toate acestea, o parte dintre răspunsurile oferite nu au atins gradul de claritate, profunzime și argumentare necesar pentru a elucida în mod complet problematicile ridicate în cadrul dezbaterilor. Anumite aspecte au rămas insuficient dezvoltate, iar fundamentarea unor poziții exprimate nu a fost întotdeauna susținută prin raportare riguroasă la doctrină sau jurisprudență relevantă.

În ansamblu, susținerea publică poate fi apreciată ca satisfăcătoare, fără a se remarca însă prin profunzime analitică sau prin capacitatea de a depăși nivelul cunoașterii generale a domeniului.