

## DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare  
**nr. 13 din 5 iunie 2026**  
referitor la examinarea contestației cu privire la decizia de respingere a deciziei organizației din  
domeniile cercetării și inovării de conferire a titlului științific de doctor în științe politice

În temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pp. 2 și 3 ale Hotărârii și p. 8.5.3. al anexei nr.1), Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin [Hotărârea Guvernului nr. 497 din 23 octombrie 2019](#) (în continuare – Metodologia), prevederilor Regulamentului privind soluționarea petițiilor depuse la Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC), aprobat prin decizia Consiliului de conducere nr. 58 din 26.03.2021 (în continuare – Regulamentul privind soluționarea petițiilor), ANACEC a inițiat procedura de examinare a contestației depusă de către dl RADU Corneliu (nr. R-09/26 din 07.04.2026) asupra Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026 cu privire la respingerea deciziei Consorțiului: Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul, Institutul Național de Informații și Securitate „Bogdan, Întemeietorul Moldovei” al Serviciului de Informații și Securitate din 05 noiembrie 2025 de a conferi titlul științific de doctor în științe politice dlui RADU Corneliu, în urma susținerii tezei „Frontiera de stat a Republicii Moldova în contextul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere”, specialitatea 562.01. *Teoria, metodologia relațiilor internaționale și a diplomației*, la 10 octombrie 2025.

În conformitate cu pct. 28-42 din Regulamentul privind soluționarea petițiilor, contestația a fost examinată de către Comisia de examinare a contestației, formată prin ordinul președintelui ANACEC (în continuare – Comisia).

Comisia în baza prevederilor Metodologiei și ale Regulamentului privind soluționarea petițiilor a examinat obiecțiile și revendicările prezentate în contestație, procedura de examinare a dosarului de confirmare a titlului științific dlui RADU Corneliu în cadrul ANACEC, analiza acestora fiind reflectată în Raportul Comisiei.

În rezultatul discuțiilor membrii Comisiei au stabilit:

1. Contestația depusă nr. R-09/26 din 07.04.2026 împotriva Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026, cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific de doctor în științe politice dlui RADU Corneliu, este depusă în termen și corespunde cerințelor de formă și de conținut (art. 165 din Codul administrativ).
2. Anexa la Contestația depusă nr. R-09/26 din 07.04.2026 împotriva Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026, cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific de doctor în științe politice dlui RADU Corneliu, care conține răspunsurile la obiecțiile expertului nr. 1, nu poartă un caracter obiectiv fundamentat pe criterii de etică, moralitate și integritate academică, totodată, lipsesc argumente solide și pertinente în favoarea calității științifice a tezei la combaterea obiecțiilor expertului nr. 1 în calitate de răspuns, ceea ce diminuează relevanța probatorie a documentului respectiv.

3. Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026, cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific de doctor în științe politice dlui RADU Corneliu este argumentată, justificată și conformă analizei efectuate de experți, prezentate în ședința Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații.
4. Anexa la Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026 cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific de doctor în științe politice dlui RADU Corneliu, ce conține Notă de argumentare a respingerii demersului Universității de Stat din Moldova cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în științe politice domnului RADU Corneliu conferit la 05 noiembrie 2025, în urma susținerii tezei „Frontiera de stat a Republicii Moldova în contextul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere”, specialitatea 562.01. *Teoria, metodologia relațiilor internaționale și a diplomației*, care prevede rezultatele deciziilor luate de către 3 experți, care au realizat expertize, este fundamentată pe argumentele și recomandările formulate de către aceștia, cu privire la calitatea științifică a tezei, ceea ce susține sustenabilitatea corectitudinii adoptării Deciziei de către Consiliul de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026, cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific de doctor în științe politice dlui RADU Corneliu.
5. Se recomandă respingerea contestației depusă de către dl RADU Corneliu (nr. R-09/26 din 07.04.2026) asupra Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026 cu privire la respingerea deciziei Consorțiului: Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul, Institutul Național de Informații și Securitate „Bogdan, Întemeietorul Moldovei” al Serviciului de Informații și Securitate din 05 noiembrie 2025 de a conferi titlul științific de doctor în științe politice domnului RADU Corneliu, în urma susținerii tezei „Frontiera de stat a Republicii Moldova în contextul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere”, specialitatea 562.01. *Teoria, metodologia relațiilor internaționale și a diplomației*, la 10 octombrie 2025, ca fiind nefondată și neîntemeiată.
6. În susținerea deciziei adoptate, suplimentar la cele invocate, Comisia de examinare a contestației reține următoarele argumente promovate în raport cu argumentele constatatului:

6.1. *Obiecția cu referire la lipsa argumentelor din Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27.02.2026 privind „fundamentarea insuficientă a problemei științifice soluționate”*

- Autorul contestației nu prezintă argumente care să demonstreze existența unei „probleme științifice soluționate” și nici nu indică paginile din teză în care s-ar regăsi „noul concept teoretic privind funcționarea frontierei de stat a Republicii Moldova”, elaborat de acesta, sau „fundamentarea aplicării sale practice”.
- Mai mult, problema științifică soluționată formulată de către autor nu se încadrează în denumirea tezei în care nu se regăsește nici sintagma „relații internaționale”, nici „interesele naționale ale statului”. Totodată, pornind de la formularea eronată a problemei științifice soluționate, ca și consecință, autorul încearcă să descrie „elaborarea unui nou concept teoretic privind funcționarea frontierei de stat a Republicii Moldova”, însă, nu prezintă nici un argument privind necesitatea și contribuția acestuia în soluționarea problemei științifice, la nivel de domeniu științific. Problema științifică nu este fundamentată, demonstrată și argumentată științific, atât la nivel teoretic, cât și practic în cadrul tezei.
- Subsidiar, nu este justificată și argumentată științific teza privind funcționarea frontierei de stat a Republicii Moldova în vederea consolidării relațiilor internaționale destinate realizării intereselor naționale.

- Subsecvent, descrierea problemei științifice soluționate nu coroborează cu scopul și obiectivele cercetării, fapt care subminează în mod fundamental întregul proces științific și rezultatele obținute.

6.2. *Obiecția cu referire argumentele insuficiente din Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27.02.2026 privind „lipsa conceptului teoretic nou în teza de doctorat”, fiind invocată de către contestatar „dezvăluirea” conceptului nou în capitolul 1, 2 și 3.*

- Contestatarul repetă, fără a aduce argumente suplimentare, aceeași afirmație, potrivit căreia *„ideea generală (conceptul) privind funcționarea frontierei de stat a Republicii Moldova și fundamentarea aplicării sale practice, în vederea consolidării relațiilor internaționale prin care sunt realizate interesele naționale ale statului”* este dezvoltată în cele trei capitole, indicând și titlurile acestora. Totodată, contestatarul afirmă că *„elementul novator al conceptului – frontiera ca „spațiu de contact” – este promovată și susținută... începând cu p. 9, alin. 2 de sus, continuând în textul de bază și finalizând cu pag. 132-135...”*

În realitate:

- La p. 9 alin. 2 de sus găsim: *„...se creează premisele de a uni și consolida eforturile autorităților de frontieră ale statelor vecine prin organizarea cooperării frontaliere, conform modelului spațiului de contact pentru interacțiune, ca instrument de promovare a cooperării internaționale în concordanță cu interesele naționale ale țării”*. Din această formulare reiese că există deja un *„model al spațiului de contact pentru interacțiune”* preexistent, căruia autorul propune doar să ne conformăm, fapt ce contrazice afirmației acestuia potrivit căreia el însuși ar fi elaborat un „concept” original în acest sens;
- La p. 132 nu există relatări la acest subiect;
- La p.133 la concluzia 6, găsim alți termeni decât „spațiu de contact”: *„În baza rezultatelor cercetărilor științifice, au fost formulate idei teoretice științifice noi pentru științele politice din Republica Moldova, precum și unele concepte politice privind funcționarea frontierelor Republicii Moldova, și anume: spațiul politic, spațiul de frontieră, frontiera ca zonă socio-geografică cu caracter de contact, matricea geopolitică a cooperării cu România și Ucraina...”*, fără a se specifica care sunt ideile teoretice științifice noi și care sunt conceptele politice. Deși se revine (concluzia 8 din aceeași pagină) la noțiunea de „spațiul de contact”, acesta este prezentat ca fiind un principiu: *„... dezvoltarea cooperării internaționale și frontaliere, care presupune trecerea la un model îmbinat de funcționare a frontierelor bazat pe principiul spațiului de contact cu statele vecine...”*;
- La p.134, la recomandarea 2: *„ Autorul consideră necesară introducerea în științele politice din Republica Moldova a conceptelor inovatoare cu caracter teoretico-conceptual, formulate și fundamentate în studiul de față, care extind teoria științelor politice în domeniul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere, și anume: spațiul politic, spațiul de frontieră, frontiera ca zonă socio-geografică, matricea geopolitică pentru cooperarea frontalieră, cooperarea frontalieră”,* fără să fi menționat *„elementul novatoriu al conceptului – frontiera ca „spațiu de contact”,* așa cum se afirmă în contestație;
- La p.135, autorul: *„... recomandă Guvernului Republicii Moldova: să organizeze cooperarea frontalieră a Republicii Moldova cu România și Ucraina prin schimbarea politicii de funcționare a frontierelor de la principiul liniilor de separare la formarea spațiului comun de contact pentru cooperare”*. În această formulare, „spațiul de contact” nu mai este un principiu, dar urmează să înlocuiască un alt principiu (ca idee imaterială) cu formarea spațiului comun de contact (compus din elemente materiale).

- Pe cale de consecință, indicând aceste pagini de referință, contestatarul confirmă în mod implicit concluzia ANACEC privind caracterul ambiguu și aplicabilitatea practică limitată a aspectelor conceptuale identificate în lucrare.
- De asemenea, în încercarea de a demonstra promovarea unui concept inovator în teză, autorul contestației invocă definiția din DEX, conform căreia „*conceptul semnifică o idee generală care reflectă corect realitatea*”. Totuși, prin raportarea la această definiție, argumentul contestatarului devine contradictoriu; abordarea propusă privind „spațiul de contact”, promovat și recomandat Republicii Moldova, nu reflectă corect realitatea de fapt, ceea ce infirmă însăși validitatea pretinsului concept.
- Prin urmare, teza promovată în lucrare privind constituirea unui „spațiu de contact” nu corespunde realității obiective a frontierei Republicii Moldova cu Ucraina, în contextul conflictului armat aflat în desfășurare între Ucraina și Federația Rusă. În mod similar, este lipsită de aplicabilitate practică și recomandarea adresată Guvernului Republicii Moldova referitoare la crearea unui spațiu comun de contact pentru cooperare în această zonă.
- În urma analizei detaliate a lucrării s-a constatat lipsa prezentării unui nou concept teoretic privind funcționarea frontierei de stat a Republicii Moldova, precum și absența fundamentării aplicării acestuia în practică în cadrul tezei, ceea ce rezultă din următoarele argumente:
  - Pornind de la denumirea subcapitolului 1.1., care nu se încadrează în denumirea generală a tezei, fiind utilizată sintagma „relațiile internaționale”;
  - Formularea denumirii subcapitolului 1.2. este una eronată, autorul confundând obiectul de cercetare cu subiectul de cercetare;
  - Denumirea capitolului 2 este formulată incorect în raport cu denumirea tezei;
  - Denumirile subcapitolelor 2.2. și 2.3. sunt formulate confuz și eronat, deoarece România nu poate fi abordată în afara politicilor de frontieră adoptate de UE, dar și de Acordul Shengen din 1985 și Convenția Shengen din 1990;
  - De asemenea, termenul de „cooperare internațională” este utilizat incorect, fiind unul general, care nu reflectă aspecte concrete ale cercetării în cadrul subcapitolului 2.3;
  - Denumirile subcapitolelor 3.1. și 3.3. nu trebuie să prevadă cercetări sub aspectul teoretic, acestea fiind de ordin aplicativ al procesului de investigare științifică;
  - Formularea scopului lucrării este una ambiguă și foarte extinsă, iar termenul de „integrare europeană” nu se regăsește în denumirea tezei, în cuprins și nici în obiectivele lucrării, ceea ce demonstrează utilizarea lui doar pentru un fundal declarativ;
  - Se constată că, în cadrul descrierii noutății și originalității științifice a lucrării, autorul nu face o distincție clară între relațiile internaționale și politicologie, neglijând totodată evidențierea noului concept teoretic privind funcționarea frontierei de stat a Republicii Moldova;
  - Subsidiar, se reține faptul că autorul omite să includă în valoarea aplicativă a cercetării noul concept teoretic privind funcționarea frontierei de stat a Republicii Moldova, precum și fundamentarea aplicării practice a acestuia;
  - În elaborarea tezei, autorul identifică în mod eronat obiectul și subiectul de cercetare, ceea ce confirmă eșecul științific a întregului proces de cercetare;
  - Un alt viciu structural al lucrării îl reprezintă absența unei metodologii riguros identificate și argumentate. În procesul de investigație, autorul utilizează o paradigmă greșită, transpunând teorii din diverse discipline ca fiind metode proprii de cercetare, abordare complet neconformă cu normele metodologice.

6.3. *Obiecția cu referire la poziția din Nota de argumentare a Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27.02.2026 privind „titlu nu indică explicit o problemă de frontieră de stat” și „factorii ce au determinat necesitatea creșterii eficienței politicii de stat în domeniul frontierei”, și argumentele contestatarului de precizare a acestor poziții.*

- Denumirea tezei, într-adevăr este formulată ambiguu, în care nu se regăsește problema care necesită a fi cercetată. Autorul a încercat să îmbine frontiera de stat cu dezvoltarea cooperării internaționale și frontaliere (cooperarea frontalieră nu există ca termen general utilizat de către experți din mediul academic, dar există cooperarea transfrontalieră), iar așa-numita cooperare frontalieră se regăsește în dimensiunea cooperării internaționale, care nu exercită un impact major asupra frontierei de stat a Republicii Moldova, astfel nedeterminând necesitatea cercetării științifice a acestei probleme.
- Subsidiar, analiza lucrării relevă faptul că sintagma „cooperare internațională” a fost inclusă în titlu în mod artificial, doar pentru a mima apartenența tezei la specialitatea 562.01. *Teoria, metodologia relațiilor internaționale și a diplomației*. Acest artificiu structural subminează valoarea întregului demers științific, din cauza incapacității autorului de a distinge și defini corect obiectul și subiectul cercetării în raport cu titlul propus.
- Cât privește existența în teză a valențelor teoretice și practice, dar și a mai multor viziuni, constatări, concluzii, propuneri promovate de autor cu încărcătură practico-aplicativă (practico-aplicativă nu există în știință astfel de sintagmă), este necesar de subliniat că autorul nu prezintă, și nici nu confruntă într-o dezbateră analitico-științifică în cadrul tezei păreriile experților și cercetătorilor autohtoni și din străinătate, precum și a propriei opinii privind problema cercetată, relatând doar o informație, după părerea autorului ca fiind una relevantă, într-o formă descriptivă lipsită de argumente și dovezi concludente.

6.4. *Obiecția cu referire la poziția din Nota de argumentare a Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27.02.2026 privind „argumentele insuficiente pentru a susține că studiile de frontieră pot fi considerate ca o nouă știință”, și dovezile aduse de contestatar la această poziție.*

- Afirmările și argumentele invocate de către autor nu sunt valide în raport cu dovezile experților, deoarece nu se bazează pe argumente metodologice concrete, ci reprezintă simple aprecieri subiective ce contrazic normele academice în vigoare.
- Mai mult ca atât, autorul nu deosebește realizarea unei cercetări teoretice a conceptului de „frontieră de stat” privit dintr-o perspectivă interdisciplinară, care să includă discipline ca: relațiile internaționale, diplomația, geopolitica și studiile frontierei, de declarațiile de interdisciplinaritate în raport cu studiile de frontieră, nefiind aduse argumente științifice solide privind existența și contribuția acestei științe – studiile frontierei la cercetarea conceptului „frontiera de stat”, accentuând semnificația științifică acesteia.
- Totodată, afirmația autorului potrivit căreia (conceptul/domeniul) reprezintă o știință, dar nu o disciplină, în încercarea de a-și plasa lucrarea în sfera cercetării interdisciplinare, nu corespunde adevărului, întrucât orice teză de doctorat trebuie să fie circumscrisă strict nomenclatorului specialităților științifice aprobat, fără a substitui rigoarea metodologică prin aserțiuni teoretice ambigue.
- De asemenea, autorul în precizarea că a realizat o cercetare teoretică a conceptului de „frontieră de stat,” privit dintr-o perspectivă interdisciplinară, care să includă discipline ca: relațiile internaționale, diplomația, geopolitica și studiile frontierei”, nu face distincție dintre concepțiile teoretice ale disciplinelor menționate și aspectul teoretico-metodologic al tezei, ceea ce confirmă din start eșecul procesului de cercetare.
- În această ordine de idei, este necesar de precizat că informația prezentată în acest subcapitol, dar și în toată lucrarea, este de ordin descriptiv, lipsită de orice reflecție științifico-analitică și aplicabilitate conceptual-metodologică în care nu este prezentată opinia autorului, fiind totodată, repetabilă cu informația din capitolul doi, ceea ce este inacceptabil într-o lucrare de doctorat, fără a mai menționa de interpretările alogice reliefate de către doctorand.

6.5. *Obiecția cu referire la lipsa argumentelor din Nota de argumentare a Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27.02.2026 în susținerea constatării că „Metodologia este prezentată prea general, fără operaționalizarea clară a metodelor utilizate. Există confuzii terminologice, deoarece mai mulți termeni-cheie nu sunt definiți sau clarificați”, și dovezile aduse de contestatar la această poziție.*

- Cu referire la metodologia aplicată în cadrul tezei de către doctorand există mari deficiențe de conștientizare a ceea ce înseamnă utilizarea metodelor filosofice de cercetare științifică în abordarea interdisciplinară a complexității fenomenului examinat, în care a fost necesar folosirea și îmbinarea mai multe metode de investigație menite să asigure sinergia teoretică în realizarea epistemologică a obiectului studiat, în concordanță cu sistemul de principii universale și de strategii generale, aplicate în conexiune cu alte metode, general-științifice și particular-științifice, ceea ce nu se regăsește în lucrarea respectivă.
- Astfel, absența unei metodologii clar definite și argumentate, menite să fundamenteze cercetarea propriu-zisă, afectează structural validitatea științifică a tezei. Autorul interpretează eronat metodele de cercetare, confundându-le cu teoriile specifice diferitelor discipline și invocând în mod nejustificat caracterul interdisciplinar al lucrării.

6.6. *Cu referire la poziția contestatarului privind afirmația din Nota de argumentare a Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27.02.2026 „Relația dintre integrarea europeană și interesele naționale este tratată contradictoriu: Uniunea Europeană este prezentată, atât ca factor de modernizare, cât și ca posibilă sursă de constrângeri pentru politica de frontieră”.*

- Având în vedere titlul tezei „Frontiera de stat a Republicii Moldova în contextul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere”, era imperativ ca autorul să examineze procesul de integrare europeană a Republicii Moldova.
- Acest proces confluează atât cu interesul național, cât și cu vectorul geopolitic de dezvoltare europeană a țării, reconfirmat prin referendumul din 2024.
- În acest sens, lucrarea trebuia să evidențieze oportunitățile și avantajele de fortificare a organizării și funcționării frontierei de stat, din perspectiva intensificării cooperării multilaterale cu Uniunea Europeană în cadrul politicii externe.

6.7. *Obiecția cu referire la poziția contestatarului privind lipsa argumentelor în Nota de argumentare a Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27.02.2026 în susținerea constatării că „...Lipsesc trimiteri concrete la documente ale UE pentru a demonstra existența „cerințelor” privind organizarea și funcțiile autorităților de frontieră din Republica Moldova și impactul acestora asupra intereselor naționale”.*

- S-a stabilit că în textul tezei nu sunt inserate referințe la lucrările, autorii cărora sunt menționați în bibliografie, inclusiv și la unele documente ale UE.  
De exemplu, „Regulamentul (UE) 2016/399 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 cu privire la Codul Uniunii privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (Codul Frontierelor Schengen) (text codificat). În: Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 77, 23.03.2016.”, care are numărul de ordine în „Bibliografie” – 112, este citat în text în următorul context: „La conferință au participat savanții: Valentin BENIUC [24], Victor JUC [67], Vasili SAKOVICI [253], Vitalie GĂMURARI [57], Ludmila ROȘCA [112]...” și „Astfel, traversarea frontierelor externe este admisă doar după efectuarea controlului la frontieră, care, pentru cetățenii non-UE (cetățenii țărilor terțe), este deosebit de strict [121, p. 67] („control amănunțit”) [112]”.
- Aceasta denotă că bibliografia prezentată de autor este una nefuncțională și decorativă, care nicidecum nu contribuie la procesul de cercetare, plasând teza într-o zonă de incertitudine, incoerență, subiectivism, superficialitate și pseudoștiință.

7. Rezumând cele relatate, se reține, că contestația formulată are un caracter vădit nefondat, fiind bazată pe afirmații generalizate, contradictorii și lipsite de relevanță în raport cu criteriile de evaluare academică a unei teze de doctorat.

8. Sunt complet eronate și lipsite de fundament susținerile contestatarului potrivit cărora „la evaluarea tezei sunt încălcate mai multe principii fundamentale ale dreptului, dar unul dintre acestea este elocvent – principiul bunei credințe – fapt care pune în umbră imaginea, reputația și competența ANACEC”. O asemenea abordare denotă o confuzie conceptuală majoră. Evaluarea unei teze de doctorat este un demers strict științific, nu un raport de drept substanțial.
9. Mai mult, invocarea speculativă a principiului bunei-credințe se întoarce împotriva propriei argumentări a contestatarului. În accepțiunea sa științifică, acest principiu guvernează ansamblul relațiilor sociale, impunând un comportament onest, corect și modest, care include, în mod imperativ, și capacitatea cercetătorului de a-și recunoaște propriile erori și imperfecțiuni metodologice.
10. Suspiciunile lansate de contestatar la pct. 2 din contestație (pag. 8) privind pretinsa lipsă de obiectivitate și imparțialitate a unor experți, invocate în mod abstract pe marginea unor „situații de natură personală” derivate din „activitatea profesională anterioară a autorului”, sunt lipsite de suport probatoriu și denotă o atitudine profund neacademică.
11. În procesul de examinare a dosarului de atestare și a tezei de doctorat, ANACEC a acționat în strictă conformitate cu cadrul legal în vigoare, respectiv: Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011 (art. 6 alin. (1) lit. d) și art. 12 alin. (2)); Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (art. 83 alin. (3)); Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG nr. 497/2019).
12. Subsidiar vom reține, că potrivit pct. 55 din Metodologia menționată, „identitatea experților care au evaluat teza, precum și modul în care aceștia au votat constituie secret profesional și nu poate fi dezvăluită decât organelor de control abilitate”. Prin urmare, solicitările sau insinuările contestatarului privind deconspirarea identității experților hidratează o încălcare directă a legii. De asemenea, în conformitate cu pct. 52 din aceeași Metodologie, experții evaluatori au obligația legală de a declara orice conflict de interese, declarațiile respective fiind anexate la dosar, procedura fiind pe deplin respectată.
13. Afirmațiile contestatarului formulate la pct. 3 sunt total neîntemeiate sub aspect procedural, or potrivit prevederilor pct. 61 din Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG nr. 497/2019), în caz de respingere, ANACEC transmite organizației din domeniul cercetării și inovării exclusiv motivația scrisă a deciziei (Nota de argumentare), dar nu procesul-verbal al ședinței Comisiei de experți, procedura fiind îndeplinită *ad litteram*.

În temeiul pct. 65 din Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin [Hotărârea Guvernului nr.497 din 23.10.2019](#) și în baza votului, Comisia a recomandat Consiliului de conducere al ANACEC respingerea contestației depusă de dl Radu Corneliu, nr. R-09/26 din 07.04.2026 ca fiind nefondată și neîntemeiată și menținerea Deciziei nr. 37 din 27 februarie 2026, cu privire la respingerea deciziei Consorțiului: Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul, Institutul Național de Informații și Securitate „Bogdan, Întemeietorul Moldovei” al Serviciului de Informații și Securitate din 05 noiembrie 2025 de a conferi titlul științific de doctor în științe politice domnului RADU Corneliu, în urma susținerii tezei „Frontiera de stat a Republicii Moldova în contextul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere”, specialitatea 562.01. *Teoria, metodologia relațiilor internaționale și a diplomației*, la 10 octombrie 2025, ca fiind una argumentată, justificată și conformă tuturor analizelor efectuate de către experții din cadrul ANACEC.

Consiliul de conducere al ANACEC, în rezultatul examinării contestației depuse de către dl RADU Corneliu (nr. R-09/26 din 07.04.2026), a Raportului Comisiei, constată că decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026, cu privire la respingerea

deciziei Consorțiului: Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul, Institutul Național de Informații și Securitate „Bogdan, Întemeietorul Moldovei” al Serviciului de Informații și Securitate din 05 noiembrie 2025 de a conferi titlul științific de doctor în științe politice domnului RADU Corneliu, în urma susținerii tezei „Frontiera de stat a Republicii Moldova în contextul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere”, specialitatea 562.01. *Teoria, metodologia relațiilor internaționale și a diplomației*, la 10 octombrie 2025, a fost luată în conformitate cu prevederile Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice ([HG 497/2019](#)) și, în baza atribuțiilor legale pe care le deține,

**DECIDE:**

1. Se respinge contestația depusă de către RADU Corneliu (nr. R-09/26 din 07.04.2026) la decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 37 din 27 februarie 2026, cu privire la respingerea deciziei Consorțiului: Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul, Institutul Național de Informații și Securitate „Bogdan, Întemeietorul Moldovei” al Serviciului de Informații și Securitate din 05 noiembrie 2025 de a conferi titlul științific de doctor în științe politice domnului RADU Corneliu, în urma susținerii tezei „Frontiera de stat a Republicii Moldova în contextul dezvoltării cooperării internaționale și frontaliere”, specialitatea 562.01. *Teoria, metodologia relațiilor internaționale și a diplomației*, la 10 octombrie 2025 și se menține decizia inițială.
2. Direcția evaluare în cercetare și inovare va informa contestatarul privind decizia luată.

*Prezenta decizie poate fi contestată în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicare, în condițiile legii.*

Președinte

Daniela ELENCIUC

Secretar al ședinței

Mihail ONOI